



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Služba kaplanů pro mládež*

Autor práce: *Lucie Martanová*

Obor studia: *Pedagogika volného času*

Posudek vypracoval: *Mgr. František Štěch, Th.D.*

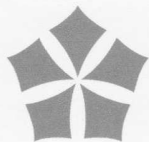
Datum: *22. 4. 2016*

Bakalářská práce paní Lucie Martanové nazvaná „SLUŽBA KAPLANŮ PRO MLÁDEŽ,“ předložená v rámci studia oboru Pedagogika volného času na Katedře pedagogiky, je (kromě úvodu a závěru) rozčleněna do tří hlavních oddílů. První z nich vymezuje základní pojmy, s nimiž se pak v práci dále pracuje. Jedná se o vymezení pojmu „mládež“ a specifikaci toho, kdo je to „kaplan pro mládež.“ Právě jeho úkoly a náplň práce rozvádí druhá kapitola. Třetí se pak snaží teoretické poznatky ověřit výzkumným šetřením. Název třetí kapitoly však působí dosti nejasně. Co jsou „podmínky činnosti kaplanů pro mládež?“ Nejedná se spíše o popis podmínek, v nichž svou činnost rozvíjejí? Otázky v samotném úvodu práce jsou kladeny poněkud vágně, nicméně oceňuji osobní angažovanost její předkladatelky. Cílem má být pastorálně-teologická analýza práce kaplanů pro mládež. Tento cíl se mi hned jevil jako příliš ambiciózní. Po přečtení práce se mi tento pocit jen potvrdil. Dlužno však dodat, že v rámci možností se autorka s vytýčenou problematikou utkala celkem dobře. Práce je slabší ve své teoretické části, nicméně koncepce dotazníku a zpracování výsledných odpovědí se mi zdá zvládnuté dobře.

V práci není mnohdy zřejmé, co je a co není přímá citace. Např. na s. 7 pozn. 13. Používání uvozovek a kurzívy je v celé práci také poměrně svévolné. Na s. 7 (i jinde) se mi jeví jako nepřiměřené používání 3 osoby množného čísla („pokusili jsme se...“, „rozhodli jsme se...“). Zároveň není zcela jasné, jak se liší „mládež“ od „adolescence,“ o které pojednává kapitola 1.1.1, a rané dospělosti (kap. 1.1.2). Vymezení těchto pojmů by mohlo být jasnější. Uměla by studentka u obhajoby tuto terminologii lépe vyjasnit? Opřít se může o trochu jasnější kapitolu 1.1.3. V ní však zase chybí zřetelnější obhajoba toho, proč mladí lidé potřebují společenství. Autorka práce se spokojuje jen s tvrzením, že ho potřebují a to je trochu málo.

Jako silnější se mi jeví kapitola druhá, která rozpracovává české pojetí „kaplana pro mládež,“ a to zejména podle Pastoračního plánu Sekce pro mládež ČBK. Na s. 11 však není zcela zřejmé, zda představení úkolů kaplana pro mládež a předpokladů pro zastávání takové funkce je přímou citací, nebo parafrází zmíněného pastoračního plánu.

Velikou slabinou celé práce je, že autorka se ani náznakem nezabývá teologickým zakotvením církevní práce s mládeží. Kdo jsou mladí v teologické perspektivě? Proč je důležité s nimi v církvi pracovat? V jakém smyslu jsou součástí církevního společenství? Proč je nutné institucionalizovat funkci kaplana pro mládež? Jaký má Pastorační plán SM ČBK teologický (pastorálně-teologický) podklad? To by byly zajímavé otázky, na které však v předložené práci nenacházíme odpověď. Autorka tak pouze identifikuje, jak funguje pastore. Teologie a hlubší analýza jí z obrazu, který před námi kreslí, poněkud vypadla. Zabývá se tak pouze ideálem a realitou praktického fungování kaplanů pro mládež. To ale také není málo.



Dotazníkové šetření je provedeno dobře a jasně. Výsledky jsou prezentovány přehledně formou koláčových grafů a tabulek. Výzkumný vzorek je také dobrý a návratnost dotazníků (52%) není vůbec špatná. Navržené hypotézy jsou dobré, jen postrádají jakoukoliv teologickou dimenzi. Omezují se jen na praktické fungování kaplanů pro mládež. To není špatně, ale měla by tomu odpovídat koncepce celé práce. Kapitola 3.7 na s. 30 pak slibuje interpretaci výsledků dotazníkového šetření. K té ale nedochází. Namísto toho jsou výsledky pouze představeny. Resp. je řečeno, zda se stanovené hypotézy potvrdily či nikoliv. Ani závěr pak tuto mezeru nezaplnil. Škoda.

V celkovém pohledu je možné říci, že autorka zvolila velmi zajímavé téma, avšak úplně nedostala cílům, které si v úvodu práce vytkla. Spíše negativně hodnotím část teoretickou (absence teologie, nejasnost v pojmech, nejasnost v koncepci). Pozitivněji tu praktickou (zpracování dotazníkového šetření). Autorka dále vychází z dostupné domácí literatury k tématu. Škoda jen, že není schopna použít některé cizojazyčné zdroje, které by její pohled bezesporu značně rozšířili. Domnívám se ale, že pro potřeby bakalářské práce je to v pořádku. Je potřeba také říci, že i pře zmiňované nedostatky, které jsou závažné, práce nepůsobí vyloženě špatným dojmem. Rozsah předloženého textu splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Míra gramatických chyb je únosná. Totéž lze říci i o překlepech a stylistických neobratnostech. Po formální stránce je práce přijatelná. Z uvedených důvodů mám za to, že bakalářská práce studentky Lucie Martanové **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.**

Mgr. František Štěch, Th.D.