



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Náboženský život mladých katolíků*

Autor práce: *Tereza Lichtenbergová*

Obor studia: *Pedagogika volného času*

Posudek vypracoval: *Mgr. František Štěch, Th.D.*

Datum: 25. 4. 2016

Bakalářská práce paní Terezy Lichtenbergové nazvaná „NÁBOŽENSKÝ ŽIVOT MLADÝCH KATOLÍKŮ,“ předložená v rámci studia oboru Pedagogika volného času na Katedře pedagogiky, je (kromě úvodu a závěru) rozčleněna do čtyř kapitol. První dvě se snaží vytvořit předpolí pro výzkum, který je prezentován v kapitole třetí. Čtvrtá kapitola pak vyhodnocuje a analyzuje výsledky výzkumného šetření, které probíhalo formou polostrukturovaného rozhovoru.

Již v prvním přiblížení je nápadné, že se práce nezabývá vymezením toho, kdo je to „katolík.“ Přitom vymezení pojmu „mladý“ věnuje něco málo přes tři strany. Proč je tomu tak? Zde se také odhaluje další problém práce a to je značná nevyváženost, mezi teoretickou částí a samotným výzkumem. Zatímco první dvě teoretické kapitoly pokrývají necelých sedm stran textu, tak výzkum zabírá také necelých sedm stran a jeho analýza dokonce stran 14. Škoda, že autorka předložené práce nevěnovala větší pozornost teoretickému zakotvení své práce. Výsledky jejího bezpochyby zajímavého výzkumu by pak vynívali věrohodněji. Název kapitoly 1.2 slibuje reflexi vztahu mladých lidí k náboženství, ale k té nedochází. Namísto toho je její drtivá většina složena z parafrází vytržených z kontextu knihy Michaela Martínka. O vztahu mladých lidí k náboženství se zde nedozvídáme téměř nic. Autorka zřejmě zaměňuje pojem náboženství za pojem křesťanství, což je hrubá chyba. Navíc není vůbec jasné, kdy cituje, a kdy parafrázuje. Jak např. chápat pozn. 13 na s. 9? Je to přímá citace, nebo parafráze? Na s. 8-9 jsou formálně špatně číslované odrážky. To je jen drobná chyba, ale svědčí o pečlivosti, s níž autorka ke své práci přistoupila.

Kapitola druhá pak nemá jasnou návaznost na kapitolu předešlou. Autorka hned skáče k tzv. realizačním formám církve, tedy k obecným projevům činnosti církve (oblastem její činnosti). Jejich charakteristiku pak uvádí podle Opatrného. Proč? Jakou souvislost to má s předkládanou prací? To zde není vůbec jasné vyjádřeno. Již na s. 11 tedy čtenář práce neví, o co přesně autorce jde. Kam směřuje? Zdá se, že si namátkou vybírá literaturu, která je zrovna dostupná, a o které se domnívá, že s tématem souvisí. Jakým způsobem souvisí realizační formy církve s náboženským životem mladých katolíků? Není pochyb o tom, že ano, ale jak? To by zde mělo být zcela jasné formulováno. Problematické jsou i následující definice bohoslužby, svědeckví, společenství i služby. Je to zejména proto, že autorka neprokazuje své vlastní porozumění těmito konceptům, ale opět maně vytrhává pasáže ze „svých“ autorů, o nichž se domnívá, že jsou výstižné. Škoda. Ve svém výzkumu pak navíc mluví už jen o službě druhým, eucharistii, evangelizaci a společenství. Jak se tyto vybrané fenomény snoubí s realizačními formami církve? Mohla byste prosím tuto souvislost lépe prezentovat při obhajobě?

O něco lepší, dojmem pak působí kapitola třetí, která již prezentuje vlastní výzkum. Zde už to vypadá, že se autorka konečně dostává do polohy, kde si je jistější. Cíl výzkumu je formulován poněkud



vágně. Není totiž zřejmé, k čemu by cílová sonda měla přesně sloužit. Jinak je však výzkum vcelku poctivě proveden a je vidět, že se jím autorka velmi pečlivě zabývala.

V celkovém hodnocení lze tedy říci, že autorka si zvolila poměrně zajímavé téma, ale nezvládla jeho teoretické zakotvení. Samotný výzkum však koncipovala lépe a to vyznění celé práce trochu zachraňuje. Rozsah předloženého textu splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Míra gramatických chyb je únosná. Totéž lze říci o překlepech a stylistických neobratnostech. Po formální stránce je práce přijatelná. Z uvedených důvodů mám za to, že bakalářská práce studentky Terezy Lichtenbergové **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou dobře**. V případě, že studentka odpoví na mé otázky uvedené v posudku a bude schopna v diskusi při obhajobě objasnit některé nejasnosti zmíněné v posudku, přiklonil bych se jako oponent práce i k hodnocení lepšímu.

Mgr. František Štěch, Th.D.