



## Posudek bakalářské práce

Název: *Náboženský život mladých katolíků*

Autor: *Tereza Lichtenbergová*

Studijní obor: *Pedagogika volného času (Bc.)*

Vedoucí práce nabídl studentům navazujícího magisterského studia pedagogiky volného času výzkumné téma *Náboženský život a životní styl mladých katolíků*, které navazuje na některé předměty jejich studijního programu (Fenomén volného času z hlediska teologie, Pastorace mládeže, Spirituální projevy v kultuře mládeže). Výsledkem zpracování tohoto tématu by byla sonda do života mladých věřících, která by umožnila udělat si obrázek o tom, jak může víra ovlivňovat život vybrané skupiny respondentů. O toto téma projevila zájem studentka *bakalářského* studijního programu Tereza Lichtenbergová. Vedoucí práce tedy upravil téma do podoby vhodné pro zpracování v rámci bakalářské práce. Tím se změnil cíl výzkumu: jeho cílem bylo zjistit, *jaké jsou postoje mladých aktivních katolíků k významným projevům života církve* – evangelizace, eucharistie, diakonie a společenství. Vzhledem k tomu, že studentka neměla před započítím práce žádnou pastorálně teologickou přípravu, bylo rozhodnuto, že těžištěm práce bude kvalitativní výzkum.

Předložená práce má logickou strukturu i požadovaný rozsah, ačkoliv teoretická část je velmi stručná (s. 7-14). V první kapitole autorka pojednává o mladých lidech a jejich vztahu k náboženství, konkrétně v podmínkách České republiky. Opírá se přitom převážně o studii M. Martinka (Ztracená generace). V druhé kapitole – ne zcela přesvědčivě – zdůvodňuje výběr projevů náboženského života mladých katolíků pro svůj výzkum. Kapitoly 3-4 jsou věnovány samotnému kvalitativnímu výzkumu. Podrobné vysvětlení postupu je specifikem výzkumných zpráv z výzkumů tohoto typu, proto je třeba považovat rozsah 3. kapitoly za přiměřený. Vlastní závěry výzkumu jsou trochu nelogicky uvedeny až v závěru práce. Práce postrádá doporučení pro obnovu praxe, které bývají obvykle vyústěním pastorálně teologické reflexe.

Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni. Lze vytknout pouze nepraktické formátování tabulky na s. 25-30 a nestandardní strukturování třetí kapitoly (autorka si zřejmě vzala příliš k srdci pokyn vedoucího práce, aby nevytvářela strukturu podkapitol čtvrtého či pátého řádu). Další chyby jsou spíše důsledkem přehlédnutí (chybné formátování, resp. číslování seznamu na s. 8-9).


Z hlediska jazykového je třeba ocenit, že autorka většinu textu tvořila samostatně. Tím se dají vysvětlit i některá nesprávná slovní spojení, jako např. „proces uvěření a stáním se křesťanem“ (s. 30) anebo „důležitost evangelizace v aktuálnosti“ (s. 31). V práci najdeme jen velmi málo překlepů (např. na s. 7, 20, 36, 39).

Po stránce obsahové nutno hodnotit předloženou práci diferencovaně. Teoretický úvod práce sice neobsahuje žádné chyby, je však velmi stručný a prozrazuje skutečnost, že se autorka v teologii orientuje jen velmi povrchně. Dalším nedostatkem je absence hlubší reflexe výsledků výzkumu, která by umožnila vyvodit z výzkumu praktické závěry.

Naproti tomu práce obsahuje kvalitativní výzkum, který byl proveden téměř na profesionální úrovni. Studentka si velmi rychle osvojila metodiku obsahové analýzy podle Mayringa, kterou svědomitě aplikovala. Nedostatkem je pouze nepřesná definice kódu na s. 25 a ne zcela přesná charakteristika respondentů na s. 37. Naproti tomu zdařilá typologie v závěru práce (s. 39-40) svědčí o tom, že autorka je schopna dobře roztrždit a interpretovat získaná data.

Předloženou bakalářskou práci *doporučuji k obhajobě* a vzhledem k náročnosti a kvalitě provedeného výzkumu navrhuji ohodnotit ji známkou *velmi dobře*.

V Českých Budějovicích dne 27. dubna 2015

  
doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce