



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** *Význam slavení křesťanských svátků v sekularizované společnosti*

**Autor práce:** Kateřina Koclířová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

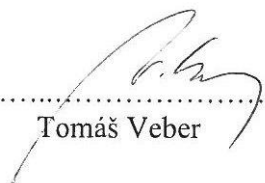
**Posudek vypracoval:** Mgr. et Mgr., Bc. Tomáš Veber, Th.D.

**Datum:** 18. 5. 2017

Bakalářská práce studentky Kateřiny Koclířové představuje zralou a vyváženou práci na současné, aktuální a diskutované téma. Autorka postupuje velmi poctivě a metodicky přesně, nejprve píše obsáhle o významu svátků v lidském životě, poté následuje obsáhlejší pojednání o nejdůležitějších křesťanských svátcích (s. 8–26); ve druhé kapitole se koncentruje na slavení svátků v sekularizované společnosti, vymezujíc přitom sám pojem sekularizace (s. 27–35). Vše spíše popisuje, nijak neproblematizuje. Teprve třetí kapitola její práce tvoří vlastní jádro textu – na s. 36 až 46 představuje výsledky svých výzkumů, k nimž podklady získávala prostřednictvím kvalitativního dotazování. Někdy je zřetelné, že autorka projevila při zpracování svého tématu více diletantského entusiasmu než odborné akribie, což vrcholí ve formulacích závěru práce (s. 47 an.), výsledná „výzkumná zpráva“ je navíc poznamenána značnými nedostatky v syntaktické interpunkci. Práce se však na druhé straně opírá o dostatečně širokou paletu zdrojů, autorka si je vědoma inspiračního potenciálu své práce v oboru svého působení, po stránce estetické a technické je práce prosta závažnějších nedostatků.

Výzkumný soubor dvanácti respondentů ze sedmi krajů České republiky lze pokládat z hlediska kvalitativního šetření za dostatečný, přesto by stálo za otázkou, jak a zda by se výsledky proměnily, pokud by ve vzorku byly zahrnuty i osoby se základním vzděláním nebo s výučním listem. Textu v závěru trochu schází nástin možného dalšího využití či směru dalšího bádání, což však není nijak fatální nedostatek. Práce je místy psána „u vědomí jistoty výsledku“, tedy jaksi „a la these“, splňuje však všechny nároky kladené na práce obhajované na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích.

Ačkoli se zdráhám práci hodnotit stupněm výborně, pro výše popsané nedostatky, práci hodnotím jako velmi dobrou a těším se, že autorka přestře další výzvy, které před ní její bádání stavělo, při samotné obhajobě před odbornou komisí. Úroveň obhajoby pokládám za klíčovou pro možnou revizi celkového hodnocení práce směrem k lepšímu.

  
Tomáš Veber