



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Problematika eutanazie v České republice*

Autor práce: *Lucie Bicková*

Obor studia: *Sociální a charitativní práce*

Posudek vypracoval: *Július Pavelčík*

Datum: 9. 5. 2016

Studentka se ve své bakalářské práci zabývá ožehavým etickým tématem eutanazie se zaměřením na situaci v ČR, již se věnuje zvláště ve 4. kapitole. Předchozí kapitoly obsahují obecné uvedení do problematiky. První pojednává obecně o smrti a umírání v souvislosti s důstojností člověka. Ve druhé pak autorka objasňuje fenomén eutanazie, předkládá její definici, dělení a základní argumenty, které se objevují v diskusi na obou názorových stranách. Třetí kapitola nás seznamuje s právní úpravou ohledně eutanazie v některých dalších zemích (Nizozemí, Belgie atd.).

Nelze si však nevšimnout některých menších nedostatků různého charakteru a nepoukázat na ně: s. 8 „jak vést životě“; s. 10 místo adjektiva „*dignus*“ by mělo být uvedeno substantivum „*dignitas*“; s. 10 „je východiskem umožňující prožívat“; s. 14 a 15 není standardní uvádět dvě poznámky vedle sebe (34 a 35; 36 a 37); s. 15 čísla poznámek pod čárou (36-40) jsou větší než jinde v BP; s. 19 „*autos*“ znamená pouze „sám“ (bez „já“); s. 26 „*Trpci* člověk“; s. 26-27 „*Zákony* (...) definovali“; s. 30 „možných rizicích, jako je“; s. 30 „jednalo by se trestný čin“; s. 30 „výše popsany § 36“ – má být zřejmě „§ 34“, ten je totiž výše zmiňován; s. 31 „léčbou paliativní, a jasně“; s. 37 „*jakékoliv; Je mravně*“; s. 47 „*hovořit o n dlouhodobé*“; s. 48 „slušných mravů, jaký způsobem“; 51 „že by na tématu eutanazie získat nějaké body“. Také není sjednocena terminologie v případě spojení „kluzký svah“ (s. 21), ale tamtéž „kluzká plocha“, avšak na s. 24 „šikmá plocha“.

Jedna otázka do diskuse v souvislosti s kap. 4.6: jaký je postoj církve k *letting die*?

Bakalářská práce je zdařile zpracována jak po stránce formální, tak také po stránce obsahové a strukturální, proto ji hodnotím **výborně**.