



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bipolární afektivní porucha, její projevy a doprovodné nemoci

Autor práce: Alice Kotková

Posudek vypracoval: Karolina Diallo

Datum: 9.6.2016

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)				
vynikající	nadprůměrné	<u>průměrné</u>	podprůměrné	nedostačující
Zvolené téma odráží zkušenosti autorky s bipolární afektivní poruchou, kdy mohla být přítomna propuknutí nemoci u člena rodiny i sledovat průběh a úspěšnost léčby. Téma je ryze psychologického, resp. psychiatrického charakteru, tudíž poměrně náročné pro zpracování studentem jiného oboru. Studentka se rozhodla bipolární afektivní poruchu popsat široce i s jejími komorbiditami. Od tématu se neodchyluje, nicméně některé důležité informace může znalý čtenář v práci postrádat (hlavně co se týče charakteristiky doprovodných poruch a vysvětlení jejich souvztáhnosti s bipolární afektivní poruchou).				

2. Stupeň splnění cílů práce		
cíle plně splněny	<u>částečně splněny</u>	nesplněny
Za hlavní cíl práce autorka stanovuje poskytnutí široké veřejnosti dostupné informace o bipolární afektivní poruše. Pravděpodobně se jedná o stylisticky špatnou formulaci, jelikož již dostupné informace nemusí primárně poskytovat autorka, ani bakalářská práce (o jejímž potenciálu oslovit „širokou veřejnost“ lze polemizovat).		

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)				
vynikající	velmi dobrý	průměrný	<u>podprůměrný</u>	nedostačující
Autorka v šesti kapitolách čtenáře seznamuje s bipolární afektivní poruchou. Práce je teoretického charakteru, autorka shromažďuje a skládá informace z různých zdrojů a práce tak (až na tři příklady z praxe) tvoří kompilát. Bohužel, navzdory dobrým zdrojům, ze kterých bylo čerpáno, kvalita prezentace a obsahové kvality jednotlivých podkapitol nenaznačují, že by heuristickou metodu autorka zvládla (mnoho informací zůstává velmi obecných či vágních až zavádějících, např. Subkapitola „Primární psychiatrická péče“ neobsahuje úplné a přesné informace, kapitola „Očekávání rodiny a blízkých“ je prostým demonstrativním výčtem bez deskripce či dalších specifikací, „podstatné znaky“ poruch osobnosti, str. 35, jsou uvedeny chybně – z uvedených jsou obecně platné pro všechny poruchy jen dva).				
Některé podkapitoly by bylo vhodné vztáhnout přímo k problematice bipolární afektivní poruchy (za velmi obecnou, až nadbytečnou, považují subkapitulu „Invalidita“)				



4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající	velmi dobrý	průměrný	<u>podprůměrný</u>	nedostačující
------------	-------------	----------	--------------------	---------------

Vzhledem k nižší kvalitě práce ji nelze považovat za přínosnou ani pro neznalého čtenáře.

5. Logická stavba práce

vynikající	velmi dobrá	<u>průměrný</u>	podprůměrná	nedostačující
------------	-------------	-----------------	-------------	---------------

I zde shledávám významné nedostatky práce.

V podkapitole „komorbidita“ autorka nezmiňuje neurotické poruchy, konkr. fobie, kterým se z nevysvětleného důvodu nadměrně věnuje v kapitole o kognitivně-behaviorální terapii. O několik stránek dál čtenář najde kapitolu o „doprovodných nemocech“, kde už se o úzkostných poruchách dočte podrobněji, nicméně je zarážející, že v podstatě totožné téma je rozděleno do dvou kapitol, které na sebe ani nenavazují.

Autorka se věnuje podrobně jen kognitivně-behaviorální terapii, přičemž indikace a efektivita tohoto psychoterapeutického směru pro bipolární-afektivní poruchu je diskutabilní, přičemž se v praxi více osvědčuje terapie dynamické, event. gestalt, proto by v práci stály alespoň za zmínku.

Popis epizod bipolární afektivní poruchy by se – coby popis symptomatiky a dopadů – logicky hodil zařadit do prvních kapitol, nikoliv až do kapitoly následující po popisu léčby.

6. Formální úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	<u>průměrná</u>	podprůměrná	nedostačující
------------	-------------	-----------------	-------------	---------------

Po formální stránce je třeba dodržet důslednost (či transparentnost) v odkazování na zmiňované studie či výzkumy: Dle výzkumů nejde o psychózu (str. 11), „z výzkumů je patrné“ (str. 14), „jak ukazují řady studií“ (str. 16) – jakých výzkumů? Jakých studií?

V seznamu literatury by bylo záhodno sjednotit formu odkazů.

7. Odborná jazyková úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná	<u>nedostačující</u>
------------	-------------	----------	-------------	----------------------

Práce je psaná stylisticky jednoduše, občas až nesrozumitelně. V práci se vyskytuje velké množství gramatických chyb: „žádné duševní onemocnění nebyly“ (str. 6), „zírajícím pohledům, kterým se mu dostává“ (str. 6), „tyto centra“ (str. 18), „A tak se nemocný prezentuje, svému okolí jako zdraví“. (str. 12); chyb v interpunkci: „můžeme brát jako, jakousi obranu“ (str. 7), „okolí často nechápe co se děje a reaguje negativně“ (str. 10) a místy překlepy: „snížená spotřeba spánku“ (str. 15)

Dále nevypisují.



8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající	<u>velmi dobré</u>	dobré	dostačující	nedostačující
Seznam použitých zdrojů obsahuje 17 knih a 2 elektronické zdroje poměrně dobré kvality. Za nepřehledné považuji jejich řazení, které není ani abecední a chronologicky v pořadí, jak se vyskytovaly v textu.				

Práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji

S klasifikací

1	1-2	2	2-3	<u>3</u>	3-	
Práci, kterou bakalantka předkládala minulý rok, jsem ve svém tehdejšími oponentském posudku k obhajobě nedoporučila, letošní doporučuji s přivřenými očima a hodnocením dobře. Navzdory nemálo kritickým připomínkám uvedeným výše je patrné, že bakalantka vynaložila úsilí k přepracování a doplnění loňské verze a podařilo se jí kvalitou práce posunout o úroveň výš. Mnohému z řečeného by šlo předejít pečlivější kontrolou textu.						

Otázky k obhajobě

- 1) Zmiňujete unipolární typ poruchy, kdy je přítomna pouze jedna z fází (buď depresivní nebo manická). Proč v takovém případě nediagnostikujeme „depresi“ či „mánii“?
- 2) Proč se upustilo od názvu maniodepresivní psychóza? Podotýkám, že to nebylo „dle výzkumů“, jak uvádíte na str. 11.