



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Výskyt projevů a míra zasažení syndromem vyhoření sociálních pracovníků na Úřadu práce v Českém Krumlově
Autor práce:	Monika Nagyová
Obor studia:	Sociální a charitativní práce
Posudek vypracovala:	Markéta Elichová
Datum:	7. 5. 2015

Práce čítající 63 stran svým tématem odpovídá studovanému oboru a věnuje se jevu s oborem úzce souvisejícím a to syndromu vyhoření u sociálních pracovníků.

Cílů má kvalifikační práce několik. Dle slov autorky: „Cílem této bakalářské práce je podat ucelený přehled o stresu jako takovém, jeho zvládnání a prevenci na základě informací z dostupných zdrojů. Dalším cílem je podat přehledné informace o syndromu vyhoření. Hlavním cílem této práce je však provést výzkum působení tohoto jevu na delimitované pracovnice Úřadu práce v Českém Krumlově.“

U takto formulovaných cílů je obtížné hodnotit jejich naplnění i smysluplnost. Je otázkou, co znamená slovo ucelený a přehledný. S jistotou lze říci, že autorka nevyužila (a myslím, že to není ani v její moci) všechny dostupné zdroje, pokud dostupnost nevnímala jako např. knihy volné k výpůjčce v den její návštěvy knihovny... Výzkum autorka provedla – cíl tedy naplnila, přesto předpokládám, že důležitější jsou zjištění jím získaná.

Těmto cílům je uzpůsobena i struktura práce, která je trochu nešťastně, slovy autorky: „...rozdělena na dvě části. Teoretickou a praktickou.“, poněvadž je tak potvrzena jistá neprovázanost kapitol v jeden celek. Souvislost s právě uvedeným se pak projevuje ve stanovené hypotéze.

Autorka realizovala velice jednoduše a efektivně koncipované šetření s 5 pracovníci, kdy mapovala jejich stresory spojené s výkonem zaměstnání před a po delimitaci a položila několik dalších otázek k tématu. V práci je uveden i podklad pro strukturovaný rozhovor a není mi jasné, jak interpretovat instrukci: „Uvedte dle vlastního názoru či mnou uvedené.“ Já jí rozumím tak, že respondentky měly odpovědět samy za sebe, nebo si „nechat poradit“ od autorky, proto prosím o objasnění, poněvadž tuto variantu nepředpokládám jako správnou. Až z prezentování výsledků se dovtipíme, že šetření bylo realizováno v roce 2013 a stresory byly znovu zmapovány v roce 2016.

V diskusi autorka potvrzuje, že zjištěné odpovídá popsánému Maroonem, a přidává relexi situaci na ÚP.



V Závěru nalezneme nové znění cíle a její popis jejího praktického přínosu, kdy práce bude k nahlédnutí kolegyním, které jsou vystaveny mnoha stresorům ve svém zaměstnání. Proto je možná škoda, že kapitola Zotavení není více rozpracována a její obsah je pouze obecný.

Práce je psaná na dostatečně dobré stylistické úrovni, bez gramatických nedostatků (kromě překlepu na s. 32, 33, 43, 44), jen s několika nepřesnostmi (jako např. na s. 9 odlišný font písma, tečky za čísla kapitol, slovem graf v názvu grafu...). Autorka využila 40 zdrojů, které řádně cituje. Někdy jsou ale z jednoho zdroje koncipovány celé kapitoly jako např. 1.3, 1.4 a 1.5.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Elichová