



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Život a poslání křesťanů v církvi a ve světě*

Autor práce: *Petr Koukal*

Obor studia: *Pastorační asistent*

Posudek vypracoval: *Mgr. František Štěch, Th.D.*

Datum: 25. 4. 2016

Bakalářská práce pana Petra Koukala nazvaná „ŽIVOT A POSLÁNÍ KŘESŤANŮ V CÍRKVI A VE SVĚTĚ,“ předložená v rámci studia oboru Pastorační asistence na Katedře pedagogiky má ještě upřesňující podtitul „*Pastorálně teologické hodnocení sněmovního procesu 2003-2005.*“ Pro nezasvěcené je však celý titul práce dosti nejasný. Není totiž zřejmé, zda práce pojedná o životě křesťanů a jejich poslání v církvi a ve světě, nebo zda se bude věnovat jakémusi sněmu z první dekády třetího tisíciletí. Název je podle mého soudu zvolen nešťastně a je třeba si přečíst úvod, aby začalo být čtenáři jasné, o čem celá práce bude. Její téma je totiž velice zajímavé a důležité. Oceňuji již jen to, že autor měl odvahu se jím zabývat. Způsob, kterým to učinil, je však dosti zjednodušující a na mnoha místech i matoucí. Dlužno však podotknout, že celá práce prošla poměrně dlouhou genezí a je bezesporu, že současná verze je tou nejlepší. Celkem má předložená bakalářská práce pana Koukala 5 hlavních kapitol. Je však s podivem, že některé kapitoly nesoucí závažné názvy zabírají v práci jen minimální místo. Například podkapitola 5.1 má jen 4 řádky!! Navíc vůbec nehovoří o tom, co její název hlásá! Může tuto skutečnost autor práce při obhajobě nějak smysluplně vysvětlit?

Poznámkový aparát je zpracován značně nedbale. Je s podivem, že autor nepracuje s dokumentem TF JU, který přesně vysvětluje studentům, jakým způsobem mají psát své závěrečné práce. Metoda práce je nejasná a styl práce je kostrbatý. Jak chápat např. větu na s. 7: „*Tématický postup mé bakalářské práce je uskutečněn v několika krocích, realizovaných v jednotlivých kapitolách.*“? Mnohde je práce zbytečně popisná (zakotvení sněmu v CIC), jinde zase příliš ambiciózní (s. 15). Nechápu smysl kapitoly 2.1. Jedná se jen o informaci, že Druhý vatikánský koncil byl významnou událostí a kdo byli v té době nejvyšší církevní představitelé v Československu. Rozhodně by práci prospělo lépe definovat vztah mezi plenárním sněmem KC v ČR a Druhým vatikánským koncilem. Je to prezentováno matoucím dojmem. Podobně jsou zatíženy všechny následující kapitoly. Informace jsou pokládány vedle sebe jakoby namátkou. Není jasné, jak spolu souvisejí. Nebylo by však vůči práci spravedlivé, abych jen kritizoval. Jak již bylo předesláno, práce prošla dlouhým vývojem a její současná verze vykazuje, oproti verzím předešlým, mnohá vylepšení. Pozitivně je třeba ocenit prezentaci samotného průběhu PS KC v ČR, který je prezentován v kapitolách 3 a 4, které, dle mého soudu, tvoří nejsilnější část práce a zachraňují její celkovou úroveň. Bohužel kapitola 5 a závěr tento „lepší dojem“ znovu kazí.

V celkovém hodnocení leze tedy říci, že autor zvolil velmi těžké a obsáhlé téma vzhledem k charakteru své kvalifikační práce a to se odrazilo na její struktuře i obsahu. Zdá se, že také trochu přecenil své síly. Nutno však říci, že i tak se s tématem utkal v poctivém zápase. I když výsledné skóre pro něj nedopadlo úplně pozitivně, rozhodně nelze hovořit o úplném „knock outu.“ Rozsah předloženého textu splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Míra gramatických chyb je únosná.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Totéž však nelze říci o překlepech a stylistických neobratnostech. Po formální stránce je práce stěží přijatelná. Hlavním problémem je citační aparát a grafická forma celé práce. Nerozumím tomu, proč autor nevěnoval této stránce větší pozornost. Z uvedených důvodů mám za to, že bakalářská práce pana Petra Koukala velmi těsně **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou dobře.**

Mgr. František Štěch, Th.D.