



Posudek bakalářské práce

Název: *Život a poslání křesťanů v církvi a ve světě*

Podnázev: *Pastorálně teologické zhodnocení sněmovního procesu 2003-2005*

Autor: *Petr Koukal*

Student si na popud vedoucího práce vybral dosud ne příliš zpracované téma Plenárního sněmu katolické církve v ČR, se zvláštním zřetelem k průběhu sněmovního procesu mezi prvním a druhým zasedáním sněmu. Přitom si stanovil poměrně ambiciózní cíl, který je atypicky uveden na konci 1. kapitoly: *zjistit, zda se Plenární sněm katolické církve v ČR neminul s aktuálními tématy církve světové* (s. 15).

Autor pojal tuto problematiku ze široka, takže v první verzi práce, odevzdané před rokem, mu na zpracování toho nejpodstatnějšího nezbyl čas a prostor. Nyní předkládaná bakalářská práce má již odpovídající strukturu i obsah: je strukturována do pěti kapitol, přičemž první tři kapitoly spíše jen uvádějí do problematiky; těžiště práce vidím ve 4. a 5. kapitole. Čtvrtá kapitola je pokusem o stručné nastínění průběhu sněmovního procesu a důvodů poměrně rozsáhlého zásahu České biskupské konference do přípravného materiálu pro 2. plenární zasedání sněmu v r. 2005 (srov. s. 30 a 34). Pátá kapitola obsahuje výsledek ankety provedené autorem mezi biskupskými vikáři jednotlivých českých a moravských diecézí. Z informačního hlediska je škoda, že autor neuvedl v příloze ani zkrácené či anonymizované znění odpovědí, které obdržel.

Je třeba ocenit, že autor shromáždil velké množství materiálů, jak o tom svědčí jak poděkování knihovně na začátku práce, tak i poznámky č. 51 a 52 na s. 31. Bohužel se v jeho práci studium těchto dokumentů odráží jen nepřímo.

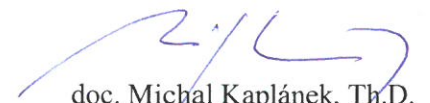
Po stránce vnější úpravy a vzhledu je předložená bakalářská práce na standardní úrovni. Také jazyková úroveň odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Celkový dojem ruší jak překlepy (např. na s. 20, 23, 24), tak především závažné formální nedostatky: autor v textu cituje prameny, které se pak neobjevují v seznamu literatury (např. odkazy na sborník z konference k 25. výročí pontifikátu Jana Pavla II. na s. 23 a 24), bibliografické údaje navíc neodpovídají normě.

Po stránce obsahové je obtížné předložený text objektivně posoudit: celá práce totiž svědčí o šíři a hloubce zájmu autora o Plenární sněm, jakož i o jeho schopnosti získat relevantní materiály a realizovat anketu; z hlediska heuristického autor jistě překonal průměrné úsilí studenta očekávané při obdobných závěrečných pracích. Na druhé straně je nasnadě, že téma bylo pro studenta příliš komplexní. Student se na mnoha místech dopouští byť drobných, zato však těžko prominutelných nepřesností (např. na s. 6 tvrdí, že analýza závěrečného dokumentu byla „z velké části“ už řešena, na s. 11 počítá dobu totality od r. 1948 do roku 1990, na s. 17 uvádí nepřesný název římského českého exilového nakladatelství, na s. 18 se zmiňuje o údajných „reedicích“ českého misálu, aniž by přitom zmiňoval jeho nové vydání z r. 2015). Kromě uvedených nepřesností a určité nevyrovnanosti struktury najdeme v práci i několik vážnějších nedostatků, jako např. vynechání kontextu na s. 20-21, nedostatečné zohlednění reflexe české společnosti v 2. části závěrečného dokumentu sněmu. Navíc konec 5. kapitoly vyvolává dojem, jakoby byla nedokončená.

Zatímco některé části práce svědčí o tom, že autor poctivě studoval prameny, i když je třeba ani důsledně neuvedl (např. tvrzení týkající se sněmovních kroužků a atmosféry v době sněmu), v jiných částech práce není jasné, z čeho autor vycházel a na základě čeho dospěl k předkládaným tvrzením (např. v kap. 2.3). Podobně nenajdeme v práci zdůvodnění, proč za aktuální témata světové církve považuje právě ty, které byly prezentovány na konferenci k 25. výročí pontifikátu papeže Jana Pavla II (s. 23-24).

Práce dle mého názoru odpovídá základním nárokům kladeným na bakalářské práce, proto ji *doporučuji k obhajobě*. Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení známkou *dobře*.

V Českých Budějovicích dne 7. května 2016


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce