



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Křesťanské ctnosti, osobnost učitele základní školy a jeho morální působení na žáky

**Autor práce:** Martina Urbanová

**Obor studia:** PVČK

**Posudek vypracoval:** PhDr. Michal Filip, Ph.D.

**Datum:** 28. 4. 2016

### Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu zřetelně a srozumitelně formuluje cíle své práce. Uvedené cíle odpovídají zaměření i rozsahu práce.
- 2. Metodika zpracování:** Autorka dělí práci na dvě základní části – teoretickou a praktickou. V teoretické části čerpá z relevantních literárních zdrojů, které vhodně slučuje, interpretuje, cituje a doplňuje vlastními rozbory. Poznatky nashromážděné v teoretické části jsou východiskem praktické části, která přináší tvůrčím způsobem zpracovaný design vlastního empirického výzkumu. Provedený výzkum kvalitativního charakteru je systematicky zpracován a popsán. Formální nedostatky nejsou pro celkové vyznění výzkumu zásadní (např. chybí číslování a seznam jednotlivých tabulek, do tabulky na str. 32 autorka zařazuje „moudrost“, přestože tato vlastnost není v zachyceném slovním projevu respondentky explicitně vyjádřena, přičemž tato tabulka nese označení „Explicitní výčet ctností...“). Nedostatkem je absence diskuse, která by výzkumné poznatky uváděla do kontextu současného poznání (porovnání se závěry jiných tematicky provázaných výzkumů, uvedení do vztahu s relevantní literaturou). Rovněž schází zamyšlení nad hodnověrností výsledků a jejich přenositelností.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Práce vhodně využívá zdroje z různých oblastí, které se k zvolenému tématu váží. Doporučené citační normy jsou téměř vždy splněny. Nedostatkem je tak především nedodržení abecedního pořadí jmen autorů v seznamu použitých zdrojů (str. 42).
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je přehledně a srozumitelně členěna. Autorka postupuje od základních pojmů k pojmům specifitějším, čímž čtenáře systematicky seznamuje se zvolenou problematikou.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je většinou přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňuje dobrou orientaci v obsahu práce. Za nedostatek, který stěžuje orientaci v textu,



považuji skutečnost, že kapitola 3.6 není členěna na více podkapitol, které by zřetelněji strukturovaly výpovědi jednotlivých respondentů.

6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. K narušení srozumitelnosti sdělení dochází jen ojediněle.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena, což přispívá k její přehlednosti.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je odborně a původně zpracována, především v teoretické části přináší významné podněty pro osobnostní rozvoj pedagogů působících nejen na základních školách, ale i v oblasti volnočasové pedagogiky.
9. **Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.

#### **Okruhy k obhajobě:**

1. Význam diskuse v kvalitativním výzkumu v pedagogických vědách
2. Uveďte získané poznatky do kontextu současného poznání v oboru

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře-** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)