



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:**                    **Výchova mládeže ve fotbalovém klubu Dukla Praha**  
**Autor práce:**                    Martin Švec  
**Obor studia:**                      Pedagogika volného času (Bc.)  
**Posudek vypracoval:**          PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.  
**Datum:**                              3. 4. 2017

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje tématu výchovy v podmínkách fotbalového klubu, resp. otázkám hodnot a cílů ve výchově mladých hráčů kopané. Dovolím si přitom tvrdit, že přináší nové podněty pro pojetí sportovní výchovy jako takové, kdy se mj. dotýká otázek, jako je vztah mezi důrazem na výkon ve vrcholovém sportu a „prostou“ radostí z pohybu či ze hry, která – domnívám se – tvoří samotnou podstatu sportu. Byť je předložená bakalářská práce koncipována jako případová studie jednoho fotbalového klubu, mám za to, že přináší řadu podstatných postřehů a podnětů „dobré praxe“, jejichž inspirativnost dalece přesahuje hranice jednoho klubu či jednoho sportu.

Jedná se o téma, které si zvolil sám autor. Jako vedoucí bakalářské práce jsem uvítal jeho hluboký zájem opřený o pracovitost a kritický i systematický vhléd do problematiky, takže ve výsledku vedení této práce i pro mne samotného představovalo cenné rozšíření mých pedagogických obzorů.

Po formální i jazykové stránce se jedná o bakalářskou práci pečlivě zpracovanou. Svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce obhajované na TF JU. Práce sice vychází z relativně omezeného množství relevantních zdrojů (17), vzhledem k tématu a ke způsobu zpracování řešeného problému to však považuji za akceptovatelné.

Práce je členěna do čtyř hlavních kapitol. Vzhledem ke svému cíli je členěna smysluplně a tvoří kompaktní celek. Kapitoly na sebe vhodně navazují.

Jako vedoucí práce oceňuji zaujetí autora pro téma a pečlivé zpracování vlastního výzkumu, přičemž realizace výzkumu předpokládala značné nasazení (pozorování v terénu v rozsahu cca 70 hodin, včetně cest po ČR). Oceňuji také snahu autora výzkum nejen náležitě zrealizovat a popsat, ale také výsledky pozorování pečlivě vytyžit a celkově zhodnotit. Za slabinu (pro BP ale akceptovatelnou) považuji poněkud stručný popis metodologie analýzy rozhovorů a pozorování, resp. prostor ke zlepšení bych viděl v důslednějším metodologickém ukotvení vlastního výzkumu. Domnívám se však, že v ostatních aspektech je předložená práce nadprůměrná. I když nečerpá z mnoha knih či odborných článků, vynahrazuje to vlastním autorským přínosem, solidní analýzou, vyhodnocením a závěrem.

Předloženou práci považuji za zdařilou. Domnívám se, že splňuje dané požadavky a **doporučuji** ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm „**výborně**“.

PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.