



Oponentský posudek na bakalářskou práci Michala Urbana

ODLIŠNOSTI VE ZPŮSOBECH TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU U DOSPĚLÝCH OSOB S ADHD

KRITÉRIUM	SPLŇUJE - NESPLŇUJE			
Formální požadavky				
splňuje požadovaný rozsah a obsahuje požadované náležitosti	■			
text formátován odpovídajícím způsobem, přehledný a dobře čitelný	■			
bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě		■		
dobrá technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod.		■		
Jazyková stránka				
v textu se neobjevuje velké množství chyb		■		
odpovídá požadavkům odborného stylu		■		
bez většího množství neobratných formulací		■		
Obsahová stránka (obecně)				
obsah je věcně správný		■		
terminologicky přesné vyjadřování		■		
dokáže se vyrovnat s případnou terminologickou rozkolísaností zdrojů		■		
používá obecnější kategorie, klasifikace, teoretické modely apod.		■		
dílčí poznatky dokáže zobecnit			■	
dílčí poznatky, názory autorů apod. shrnuje, navzájem porovnává		■		
předložené informace interpretuje v patřičném kontextu		■		
v úvodu práce je jasně formulován řešený problém (resp. cíle práce)	■			
struktura práce odpovídá cílům	■			
obsah (a rozsah) jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní		■		
mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému, vč. zahraničí	■			
pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací			■	
Obsahová stránka teoretických kapitol				
text nemá pouze popisný nebo kompilační charakter		■		
formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry a náležitě je vztahuje k tezím jiných autorů		■		
kde je to na místě, obecné kategorie dokládá příklady z praxe			■	
aplikuje poznatky v novém kontextu			■	
používá oborově specifické postupy a metody,			■	
pro řešení daného problému volí a uplatňuje adekvátní přístup		■		
obsahuje hlubší analýzu zkoumaného jevu			■	
přináší novou syntézu poznatků překračující dosavadní stav poznání v dané oblasti			■	
Obsahová stránka empirických kapitol				
obsahuje teoretická východiska nezbytná pro empirické šetření		■		
empirické šetření přináší nové poznatky			■	
empirické šetření bylo metodologicky vhodně uchopeno		■		
závěrečná práce zkoumaný jev analyzuje a přináší nové podněty pro další zkoumání			■	



Komentář

Bakalářskou práci jsem zhodnotil na základě výše uvedených kritérií. Shledávám ji celkově jako zdařilou, spíše jen s dílčími chybami. Autor se však dopouští zásadní chyby, když ve vyhodnocení výzkumných otázek hojně operuje se souslovím „většina respondentů“ - toto považuji v kvalitativním výzkumu za velmi nešťastnou formulaci; jak sám autor píše v úvodu empirické kapitoly, kvalitativní výzkum neověřuje (tudíž jej nezajímá stav skutečnosti *u většiny*), ale pátrá po podstatě problému (*tedy odhaluje nové skutečnosti*). Z dílčích nedostatků je nutno zmínit nesprávné užití některých bibliografických citací (např. pozn. č. 14; úplný bibliografický záznam elektronických zdrojů pod čarou apod.).

Na bakalářské práci M. Urbana hodnotím snahu odborně se popasovat s tématem, které částečně determinuje jeho vlastní život v kontextu studovaného oboru.

Celkové zhodnocení

Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě

Jakým způsobem autor získal kategorie v kódovací tabulce?

V Českých Budějovicích, 17. 5. 2017



Richard Macků