



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Pěstounská péče na přechodnou dobu z pohledu sociálních pracovníků orgánů sociálně - právní ochrany dětí v Jihomoravském kraji*

Autor práce: Dana MRŇOUSOVÁ

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

Datum: 10. 5. 2017

Bakalářská práce studentky Dany MRŇOUSOVÉ s názvem „*Pěstounská péče na přechodnou dobu z pohledu sociálních pracovníků orgánů sociálně-právní ochrany dětí v Jihomoravském kraji*“, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitativní práce, dle mého názoru uspokojivě splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce jazykové, tak i obsahové. Rozsah, úprava, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů, stylistická i gramatická úroveň jsou bez závažnějších závad a připomínek. Z formálního hlediska pouze kritizují očíslování *Závěru*, seznamu použitých zdrojů, zkratk, příloh a abstraktů, které se obvykle nečíslují, obzvlášť když není očíslován *Úvod*. Dále též to, že v celém textu není jednotné psaní pojmu sociálně-právní (ochrany dětí), v samotném názvu práce a na některých místech správně se spojovníkem bez mezer, jinde se spojovníkem a mezerami (sociálně - právní) či dokonce pomlčkou a mezerami (sociálně – právní).

Co se týče obsahové stránky práce, autorka se zabývá tématem poměrně nově zavedené pěstounské péče na přechodnou dobu z perspektivy pracovních zkušeností sociálních pracovníků OSPOD. Po teoretickém vymezení PPPD, kompetencí OSPOD v dané oblasti a obvykle referovaným přínosům, úskalím a rizikům PPPD je prezentován výzkum mezi pracovníky OSPOD (6 rozhovorů) zaměřený na zkušenosti s PPPD, se zajímavými výsledky. I přes výrazný přínos PPPD zůstávají některé nedostatky, úskalí a nedořešené otázky kolem praxe tohoto typu péče a jeho možného dalšího vývoje (stále příliš pomalá soudní praxe, nejednotné rozhodování obdobných případů apod.), některé i poměrně překvapivé (podezření na silnější finanční motivaci vykonávané práce, praxe čerpání rodičovského příspěvku apod.).

Práci považuji za zdařilou a **d o p o r u č u j i** jí k obhajobě, přičemž hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2017

Roman Míčka