



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce: Vybrané prvky muzikoterapie při práci s osobami se specifickými potřebami**

**Autor práce: Marie Petrová**

**Obor studia: Pedagogika volného času**

**Posudek vypracoval: Mgr. Zdeněk Duda**

**Datum: 13. 5. 2017**

Studentka se ve své bakalářské práci věnuje tématu muzikoterapie a konkrétně problematice využití muzikoterapie při práci s osobami se specifickými potřebami. Práce je přitom rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické, a směřuje do oblasti tvůrčího projektu.

Cíl práce je vzhledem k požadavkům kladeným na bakalářskou práci formulován dosti nešťastně. Cílem by nemělo být „proniknutí do tohoto tématu“, ani „poukázat na to, čím vším se muzikoterapie zabývá“ (s. 7). Orientace v dané problematice by naopak měla být předpokladem pro volbu vhodného tématu a zacílení práce. Poukázat na vše, čím se muzikoterapie zabývá, je navíc možná těžším úkolem, než se zdá, a bez výborné orientace v tématu úkolem jen těžko splnitelným. Podstatnější ale z hlediska posuzované práce je, že vzhledem k tématu práce se jedná o úkol neúčelný a zbytečný. Třetí cíl práce se již vrací k tématu práce, opět by však prospěla vhodnější a zvláště přesnější formulace než „předvést návrh aktivit, které je možné s osobami se specifickými potřebami provozovat i v domácím prostředí, pokud si určíte správné cíle“ (s. 7). Předvedení návrhu aktivit může mít různou formu a také může znamenat mnohé, stejně jako nevyjasněný normativní požadavek po „správném“ zacílení.

Struktura práce je přehledná, logicky členěná a obsahově vyrovnaná, ovšem zatížená naznačenou nevhodnou formulací cíle práce. Teoretická část tak má být nejprve jakýmsi „úvodem do muzikoterapie“ (s. 8), kde se řeší pojem a definice muzikoterapie, historie a vznik muzikoterapie, metody a techniky muzikoterapie a otázka působení hudby na člověka, a následně základní informací o pojmu osoby se specifickými potřebami a o využití muzikoterapie při práci s osobami se specifickými potřebami. Praktická část jako jádro práce je postavena na návrhu, provedení a i jistém zhodnocení tvůrčí aktivity, jejímž obsahem byla praktická aplikace šesti muzikoterapeutických aktivit u konkrétní osoby se zvláštními potřebami. Praktické části vzhledem k nevhodnému zacílení práce chybí užší provázanost s teoretickou částí. I proto není dostatečně zřejmé, proč se předmětem terapeutických snah stalo právě oněch šest aktivit, není jasný původ, inspirace, ani důvody formulace a výběru. Praktické části by prospěla důsledná kontextualizace nebo přinejmenším uvedení reflektovaných odkazů na obdobné práce a kazuistiky. I v této souvislosti je příznačné, že název práce není v práci samotné nijak dále vyjasněn. Takzvané „vybrané prvky muzikoterapie“ nejsou pojednány ani v teoretické, ani v praktické části práce, natož aby byl upřesněn vlastní výběr. V práci se bez dalšího objevila pouze věta s informací, že v praktické části budou využity blíže neurčené „vybrané prvky muzikoterapie na určitý příklad člověka se specifickými potřebami“ (s. 7).

Práce po jazykové i formální stránce vykazuje jisté nedostatky, zvláště je třeba upozornit na místy chybnou interpunkci a problematické užívání vztažných zájmen, nevhodné stylistické obraty apod. Práce také vykazuje jisté rezervy v oblasti důsledného uplatnění odborného stylu. Problematická je především otázka odkazů na zdroje a autority, zmiňované rozhovory s odborníky nejsou nijak doloženy.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Práci i přes uvedené výhrady k metodické, obsahové i formální stránce považuji za poměrně zdařilou, oceňuji i zájem, motivaci a samotnou volbu důležitého a aktuálního tématu. Práci proto **doporučuji** k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení **(velmi) dobře**.