



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Sociální zdraví a stravovací návyky v rodině

**Autor práce:** Jana Kůstková, Dis.

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** PhDr. Michal Filip, Ph.D.

**Datum:** 30. 04. 2017

- 1. Formulace cílů:** Autorka v úvodu výstižně a srozumitelně formuluje cíle své práce pro teoretickou a praktickou část.
- 2. Metodika zpracování:** Práce obsahuje dvě základní části - teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka používá kompilačně-interpretaci metodu práce s více zdroji, které vhodně prokládá vlastním textem. Praktická část obsahuje výzkum, u kterého byl sběr dat realizován metodou dotazníku s otevřenými otázkami. Zde se autorka dostává do zjevného rozporu se zavedenou terminologií a postupy, když k použité metodě výzkumu uvádí: „Pro realizaci výzkumné části jsem zvolila kvalitativní přístup, pro který jsem aplikovala nestandardizovaný dotazník s otevřenými otázkami.“ (str. 29) Běžně je však tato metoda chápána jako základní a určující technika sběru dat u výzkumu kvantitativního. Tato nevyjasněnost jakési přechodové fáze mezi kvalitativním a kvantitativním přístupem ovlivňuje hodnověrnost získaných dat (kvalitu poznání) a samotný výzkumný model, jenž se stává čistě lineárním. Ostatní fáze výzkumu (stanovení cílů, definování výzkumných otázek, vyhodnocování získaných dat) se následně již skutečně metodologicky vztahují převážně k výzkumnému pojetí kvalitativního typu. Např. v diskuzi se však setkáváme se závěry, které porušují pravidlo, dle kterého by kvalitativní přístup neměl porovnávat jedince či události prostřednictvím termínů míry a množství.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka čerpala z bohatých literárních zdrojů, které se ke zvolené problematice vztahují (především z oblasti psychologie, sociologie, zdravotní, ekonomiky, metodologie atd.) Použitá literatura však neobsahuje žádné zdroje, které by se primárně vztahovaly k pedagogice volného času – tj. oboru studia autorky. Citační normy jsou dodrženy.
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je koncepčně rozvržena do dvou základních částí (teoretická a praktická), které jsou logicky provázané. V práci není zahrnuta část, jenž by charakterizovala vztah zvoleného tématu BP k oboru studia, ve kterém studentka práci předkládá k obhajobě – tj. k pedagogice volného času. Za nedostatek v diskuzi pokládám absenci údajů, které by výzkumné poznatky uváděly do širšího kontextu současného empirického poznání (porovnání se závěry jiných tematicky provázaných výzkumů apod.).



5. **Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné.
6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je původně zpracována. Empirický výzkum přináší jedinečný soubor dat, který přes výše zmíněné metodologické nedostatky, obohacuje soudobý stav poznání dané problematiky. Praktické využití získaných poznatků pro obor PVČ autorka neupřesňuje.
9. **Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
10. **Splnění cílů práce:** Autorka splnila cíle, které si v úvodu stanovila, když u respondentů výše zmíněným způsobem prozkoumala zvolené „determinanty zdraví“.

#### Okruhy k obhajobě:

1. Specifika kvalitativního a kvantitativního výzkumu
2. Vztah zvoleného tématu BP k PVČ – jedinečnost přístupu, praktické využití získaných poznatků pro obor PVČ atd.
3. Diskuze v empirickém výzkumu – funkce, obsah atd.

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou: dobře** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)