



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: JIHOČESKÉ PĚVECKÉ SDRUŽENÍ – ČESKOBUDĚJOVICKÝ
AMATÉRSKÝ PĚVECKÝ SBOR VE 20. STOLETÍ

Autor práce: Vít Barth DiS.

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Karel Ochozka

Datum: 17. května 2017

Předložená bakalářská práce se zabývá více než 70 letou historií českobudějovického pěveckého sboru Jihočeské pěvecké sdružení.

Práce je rozdělena do 5 hlavních kapitol. Ty jsou pak ještě členěny do podkapitol 2. a 3. řádu. V úvodních dvou kapitolách pisatel seznamuje čtenáře s českou a světovou sborovou tvorbou. Třetí kapitola se zabývá vedoucí osobností sboru. Čtvrtá, stěžejní kapitola, mapuje a popisuje vznik a historii pěveckého sboru. Poslední kapitola představuje další subjekty, které s JPS spolupracovaly. Kapitoly nejsou podle mého názoru členěny příliš smysluplně a nemají návaznost. Např. úvodní 2 kapitoly (česká a světová sborová tvorba ve 20. století) v rozsahu cca 12 stran považuji za nadbytečné. Naopak stěžejní 4. kapitolu (Historie a činnost JPS) by mohla být lépe a detailněji zpracována.

Práce svým rozsahem a formálním členěním splňuje všechny fakultní požadavky. Občas se vyskytují drobné překlepy a formální nedostatky. Na řadě míst v textu se objevují nevhodné tvary slov, slovní obraty a zvláštní formulace – např. s. 27 ...zpívají tak obstojně..., s. 37 ...sbor nepoložila... atd.

Pro potřeby práce autor cituje ze 7 titulů většinou relevantní literatury a využívá též 2 svazky kroniky sboru – vše je přehledně uvedeno v seznamu v závěru práce. Vzhledem k zaměření práce považuji výčet použité literatury za dostatečný. Bohužel kvalita textu kolísá – pokud autor nepracuje s odbornou literaturou, je text psán spíše v hovorové rovině.

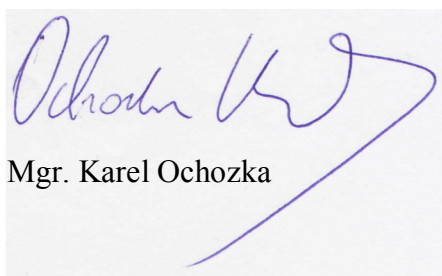
Jako vedoucí práce hodnotím kladně zejména:

- Svědomitost a poctivost při práci,
- odpovědný přístup ke konzultacím.



Závěr:

Práce dle mého názoru bohužel nevytěžila potenciál, který zvolené téma nabízelo a ani úroveň zpracování neodpovídá kvalitní odborné práci. Přínos předkládané práce spatřuji v tom, že je v jednom textu soustředěn přehled a stručná charakteristika vzniku a vývoj činnosti JPS. Přestože lze předložené práci vytknout řadu nedostatků a prohřešků z oblasti formální i způsobu uchopení tematiky, dle mého názoru se autorovi podařilo částečně naplnit cíl, který definoval v úvodu. Na základě těchto skutečností doporučuji práci k obhajobě. Její klasifikace by se měla odvíjet na základě ústní obhajoby. Navrhuji klasifikovat známkou velmi dobře – dobře.



Mgr. Karel Ochozka