



## Posudek bakalářské práce

Název: *Trávení volného času na počítači u dětí na prvním stupni základní školy*

Autor: *Katka Fišerová*

Studentka se ve své bakalářské práci pokusila pomocí výzkumné sondy najít odpověď na otázku, kolik času stráví děti mladšího školního věku u osobního počítače a jak tento čas využívají. Tuto odpověď se pokusila najít na příkladu dětí z Prachaticka. Proto bych považoval za vhodné, kdyby předložená bakalářská práce měla kromě názvu také podnázev, jako například: *Výzkumná sonda ve školách na Prachaticku*.

Struktura i metoda práce zcela odpovídají požadavkům kladeným na bakalářskou práci – poměrně stručný úvod do problematiky (s. 6-13), výsledky dosavadních výzkumů (s. 13-15), design vlastního výzkumného šetření (s. 15-18), výsledky výzkumného šetření (s. 18-28), vlastní hodnocení a návrhy (s. 28-32), rekapitulace (s. 33-34). Škoda jen, že rozdělení kapitol a jejich názvy ne vždy této struktuře odpovídají (např. celá 3. kapitola, v níž autorka uvádí výsledky svého šetření, má nadpis „Výzkumný vzorek“, ačkoliv to by měl být spíše nadpis podkapitoly). Další dost významný nedostatek spočívá v absenci doslovného textu dotazníku (třeba jen v příloze) a v nemožnosti ověřit si postup autorky při vyhodnocování dotazníku – z tohoto důvodu by bylo bývalo vhodné přidat k práci CD s elektronickou kopií excelových souborů, které autorka používala při vyhodnocování anebo alespoň v příloze uvést sumář odpovědí a v textu lépe objasnit, jak bylo příslušných výsledků dosaženo.

Po stránce formální i po stránce vnějšího vzhledu je práce na dobré úrovni. Problém představuje jazyková stránka. Autorka se někdy vyjadřuje neobratně či hovorově. V některých případech se dopouští chyb syntaktických chyb, např. hned v první větě textu na s. 5. V práci se vyskytují také překlepy i hrubé gramatické chyby (např. použití „í“ ve slově „vyplývat“ na s. 12).

Pokud jde o samotné vytvoření výzkumného nástroje (dotazníku), jeho použití a vyhodnocení, nelze autorce – dle mého soudu – nic vytknout. Naopak: tato část práce je ve srovnání s obdobnými pracemi nadprůměrná. Za metodický nedostatek lze považovat nedostatečné zakotvení hypotéz na s. 16 v teorii a již zmíněná absence vysvětlení, jak autorka došla od hypotéz, přes formulaci otázek a vyhodnocení jednotlivých odpovědí až k výsledku. To však může studentka doplnit při obhajobě své práce.

Obsahově lze práci vytknout jen několik nedostatků:

- kap. 1.3 působí spíše jako „povinně vložená“ bez vnitřní konzistence (paralelní uvedení definic a charakteristik volného času bez kritického srovnání) a s malou návazností na ostatní části práce,
- konkrétní údaje z výzkumu doc. Saka na s. 11 jsou již zastaralé,
- vyhodnocení na s. 20 je nejasné (hypotéza se totiž nejen nepotvrdila, ale výsledek je spíše opačný)
- úvaha v kap. 3.5 je velmi dobrá, ale spíše by se hodila do závěru; kromě toho by bylo vhodné vlastní reflexi podpořit ještě odkazem na literaturu.

Práce jako celek zcela odpovídá požadavkům kladeným na srovnatelné kvalifikační práce. Proto ji **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem k formálním a jazykovým nedostatkům a s ohledem na to, že autorka v práci neuvedla některá důležitá data (text a přímé výsledky dotazníku v příloze), navrhuji hodnotit předloženou práci známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 18. 5. 2017

doc. Michal Kaplánek, Th.D.

vedoucí práce