



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Rozvoj čtenářské gramotnosti u dětí mladšího školního věku s dyslexií či podezřením na dyslexii (ZŠ Pohůrecká)

Autor práce: TŮMOVÁ Kristýna

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Magdalena Ehrlichová

Datum: 16. 5. 2017

Obsahová stránka práce:

Bakalářská práce se věnuje tématu čtenářské gramotnosti u dětí s dyslexií. V teoretické části práce autorka postupně objasňuje hlavní pojmy této problematiky: gramotnost, specifické poruchy učení a dyslexii. Text je věcný, bez hlubší struktury zpracování (např. kap. 5.3 předkládá *vzdělávací pomůcky a hry* volně za sebou, bez zvýraznění souvislostí).

Praktická část ukazuje konkrétní příklad práce s žákem, u kterého je podezření na dyslexii. Kazuistika je přehledná, obsahuje základní informace o žákovi a postup řešení jeho problému při čtení. Navazující kapitola zaznamenává rozhovor s vyučující tohoto žáka, v němž pedagožka představuje svůj přístup a postupy práce při výuce žáků s dyslexií či podezřením na dyslexii. Závěr této části by jistě obohatila diskuse, propojující poznatky z teoretické části s konkrétní situací žáka a výpovědí vyučující.

Zda se autorce podařilo uvedeným postupem naplnit cíl práce, nelze přesně říci, protože cíl není v úvodu práce explicitně vyjádřen. V úvodu práce nalezneme pouze informaci o motivaci autorky ke zpracování tohoto tématu a zvolený postup zpracování. Je také zajímavé, že úvod celé práce je zařazen do teoretické části práce a není zařazen v obsahu práce zvláště, jak je obvyklé.

Ke zpracování bakalářské práce autorka využila vedle aktuálních odborných zdrojů, bakalářské a diplomové práce dostupné na internetu a to i v případech, kdy uvedená práce sama odkazuje na příslušné monografie (např. odkaz 33 se odvolává na úryvek diplomové práce, která čerpá z knihy Jucovičové a Žáčkové).

Formální a jazyková úroveň práce:

Práce obsahuje celkem 60 stran textu včetně příloh.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je obsahově odpovídající, tvrzení jsou doložena odkazy. Značné nedostatky vidím v práci s citačním aparátem: autorka nahodile používá dvojí styl citace – v textu i pod čarou (např. odkaz 19, str. 27); v poznámkách pod čarou autorka nerozlišuje přímou a nepřímou citaci – vše je zde uvedeno jako přímá citace; nepřesný je i seznam literatury v závěru práce (některé uvedené tituly nejsou v práci využity, některé tituly jsou v seznamu uvedeny dvakrát).

Rezervy se v práci vyskytují i po stránce jazykové.

Celkově práci hodnotím jako obsahově zajímavou, avšak s rezervami především v koncepční a formální stránce zpracování.

Práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Magdalena Ehrlichová