



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Adolf Němec, misionář (1918-1983)

Autorka práce: Magdaléna Jarošová

Paní Magdaléna Jarošová si ve své bakalářské práci jako cíl stanovila „...zmapování a popsání misionářské práce a cesty Adolfa Němce na území Brazílské federativní republiky, jeho práci s tamní mládeží a díky zmiňovanému prameni i pár zkušeností s domorodci.“ (s. 5)

Práci si autorka rozdělila do dvou větších kapitol.

První je „dějinná“, věnovaná dějinám Československé republiky a dějinám Brazílie (s. 7-23), druhá je pak věnována samotnému Němcovi (s. 24-30).

K obsahu první kapitoly:

Hned první podkapitola (1.1.1) má nepřesný název. Nazývá se „První světová válka 1914-1918“, přitom této události se věnují jen první tři odstavce a poté následují líčení poválečných, respektive meziválečných událostí, a to až do let 1938-1939 – s důrazem na dějiny meziválečného Československa. Následuje podkapitola nazvaná „Druhá světová válka 1938-1945“, ve které autorka stručně převyprávěla válečné události – tentokrát bez pohledu na dění v Protektorátu Čechy a Morava. Poté autorka pojednává v podkapitole nazvané „Padesátá léta 20. století v Československé republice“ o poválečném dění v naší zemi (druhá polovina 40. let!) a o nástupu komunismu. Podotýkám, že tato podkapitola je velmi stručná, v rozsahu pouhé jedné strany stranu. Další podkapitola měla pojednávat o katolické církvi v padesátých letech 20. století, věnuje se ovšem – ve značné stručnosti – církvi nejprve po válce, pak po komunistickém převratu a teprve poté na počátku padesátých let.

Ve druhé části první kapitoly jsou podobně stručně popsány dějiny brazilského státu od konce devatenáctého století do roku 1960.

První kapitole jako celku se dá vytknout zejména to, že vychází z velmi omezeného množství zdrojů. V popisu světových událostí vychází z Křenovy knihy „Dvě století střední



Evropy“ a z několika náhodně vybraných internetových zdrojů. Podobně když pojednává o dějinách katolické církve, vychází pouze z Vaškova „Domu na skále“. Popis dějin Brazílie také čerpá jen z jednoho knižního zdroje.

K obsahu druhé kapitoly:

Ačkoli chápu, že autorka se snažila první kapitolou představit dějinný kontext pro pochopení Němcova života (zde je vidět snaha vedoucího práce dát celému textu jasnou a přehlednou strukturu), ve druhé kapitole nazvané „Biografie Adolfa Němce“ jsem nenašel souvislost s tím, proč autorka v první kapitole líčila československé a brazilské dějiny, i dějiny katolické církve po Druhé světové válce – vyprávění o Němcově životě dříve představené události prakticky vůbec nereflektuje. Dozvíme se jen velmi málo o tom, co dělal před rokem 1848 i proč musel odejít do emigrace. Ostatně se nedozvídáme o moc více i o jeho brazilském působení. Celá druhá kapitola je velmi jednoduchým a maximálně stručným vyprávěním o Němcově životě. V některých částech je velmi torzovitě (s. 24-25 v líčení života do roku 1848), jinde zase vypráví zbytečné podrobnosti (s. 25 – Němcův nástup do letadla, popis letu, popis klimatu při přistání, apod.). Navíc autorka často „skáče“ v čase – viz s. 24-26.

Do práce jsou také na několika místech vloženy „teologické“ podkapitolky, které nemají opodstatnění vzhledem k tomu, že se ve druhé kapitole věnované Němcovi autorka jejich problematikou vůbec nezabývá – respektive chybí teologická reflexe jeho činnosti v Brazílii či toho, co psal. Mám na mysli podkapitoly 1.4 Pastorační mládeže před druhým vatikánským koncilem (s. 16-17), 2.3.1 Misie (s. 26-27) a 2.3.2 Katecheze (s. 27). Ta první se odkazuje pouze na jediný zdroj – knihu našeho kolegy Michala Kapláňka, druhá pouze na gymnaziální práci Marie Němcové, třetí pouze na web „cestykatecheze.cz“. Z toho důvodu je také potřeba konstatovat, že autorka nenaplnuje cíl práce, který si stanovila v úvodu.

Celkově bych zmínil, že tato podle mého názoru stěžejní část práce (druhá kapitola) je svým rozsahem těžko akceptovatelná – má pouhých 7 stran, přičemž z odkazů vyplývá, že hlavním zdrojem jí byla gymnaziální práce neznámého rozsahu (resp. autorka rozsah neuvádí).

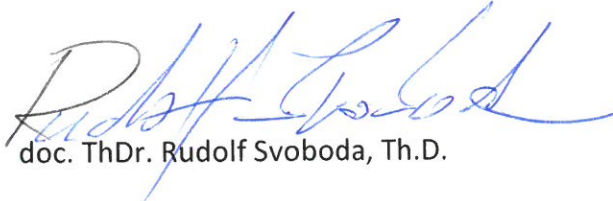


Práce jako celek (úvod na s. 5 a závěr na s. 31) se z hlediska předepsaného rozsahu nalézá na spodní hranici přípustné pro bakalářské práce obhajované na TF JU.

V práci se nachází jedna velmi cenná věc, a tou je přepis Němcova deníku (s. 39-154) „Třináct let v Brazílii“. Je zcela jistě záslužné, že je alespoň formou kvalifikační práce tento zajímavý pramen zpřístupněn veřejnosti. Podotýkám, že autorka měla snahu deník využít ve druhé kapitole práce jako pramen, nedokázala však se zde uvedenými údaji pracovat, například je dát do vztahu s dějinami Brazílie nebo dějin církve či teologie v daném období či z ní vyvodit nějaké přesnější údaje o Němcově životě či jeho o teologickém směřování nebo o kněžském působení.

Přestože vzhledem k výše zmíněným výtkám se práce nalézá na samé hraně obhajitelnosti, vzhledem k zajímavosti tématu bych byl rád, aby autorka měla příležitost práci obhájit před odbornou komisí.

V Českých Budějovicích 12.5.2017



doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.