



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce: Problematika pěstounské péče vykonávané prarodiči**

**Autor práce: Tereza Bisková**

**Obor studia: SCHP**

**Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová**

**Datum: 12. 5. 2017**

Cílem předkládané bakalářské práce je nejen poukázat na specifika příbuzenské pěstounské péče, ale i přiblížit a vysvětlit současnou situaci v oblasti pěstounské péče a pohlédnout tak na úskalí i pozitiva, které ji provází.

Po formální stránce je práce zpracovaná poměrně dobře, obsahuje všechny požadované náležitosti. Bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený. Po jazykové stránce je práce zpracovaná také poměrně dobře, místy se vyskytují stylistické chyby (např. str. 6 „*altruistický přístup musí ustoupit egoistickému cíli vyřešit např. vlastní bezdětnost*“, předpokládám, že význam věty má být opačný). Rozsah práce je 44 stran, což odpovídá tomuto typu práce.

Práce je rozdělena do 3 kapitol, ve kterých autorka téma přehledně představuje. První kapitola se zabývá pěstounskou péčí obecně, druhá pak popisuje specifika příbuzenské pěstounské péče. V této kapitole jsem narazila na některá obecná tvrzení, která mohou být bez bližšího upřesnění problematická. Na str. 18 autorka píše „*je zde i nebezpečí toho, že pěstoun pochází ze stejné rodiny... výchova a životní styl může být velmi podobný tomu, kde žil doposud a výchovný proces se může zacyklit a opakovat.*“ Zde bych požádala autorku o vysvětlení, proč je stejný výchovný styl rodičů a prarodičů problém. Dále na str. 23 mluví autorka o mezigeneračních konfliktech a určité předpojatosti generací mezi sebou a píše „*nepomáhá tomu ani moderní doba, která umožňuje různé technologie, se kterými si starší generace neumí poradit.*“ Takto obecně řečeno to vyznívá jako další mezigenerační předsudok. Třetí kapitola práce je věnována roli sociálního pracovníka v pěstounské péči vykonávané prarodiči. Autorka mapuje jeho úlohu jak při zprostředkování pěstounské péče, tak i při doprovázení pěstounů. Vše pak doplňuje několika příklady z praxe. Ty pěkně ukazují jak situaci pěstounů, tak i práci sociálního pracovníka. Místy se však autorka uchyluje k rázným a rychlým soudům, které se týkají jak jednání sociální pracovníce, tak i pěstounů. Např. str. 36-37 popisuje, co měla dělat sociální pracovníce, co pěstounka. Přitom popsaná situace dosti přesně kopíruje výčet možných úskalí příbuzenské pěstounské péče, která autorka popisuje na str. 29-31. Autorka tam také popisuje možný přístup k těmto problémům, který pak ve svém komentáři příliš neuplatňuje.

Celkově se práce věnuje zajímavé tématu, které autorka přehledně a systematicky zpracovává. Mohu tedy konstatovat, že vytčený cíl se autorce podařilo naplnit.

Práci doporučuji k obhajobě.

Helena Machulová