



## **Oponentský posudek bakalářské práce**

**Název práce:** Volný čas vysokoškoláků jako příklad institucionalizace volného času

**Autor práce:** Andrea Kavlíková

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Mgr. Marie Němcová

**Datum:** 13. 5. 2017

Bakalářská práce Andreji Kavlíkové je zaměřena na volný čas vysokoškoláků, na který autorka pohlíží z hlediska teorie institucionalizace. Autorka si vytyčila cíl: pomocí empirického výzkumu zjistit u skupiny vysokoškoláků, zda při využívání volného času podléhají institucionalizaci či nikoliv. Dalším cílem, který si autorka stanovila, je zjistit, jak je uvedené téma zpracované a pojímané v odborné literatuře. Autorka by mohla přiblížit, jaká byla její motivace pro zpracování daného tématu a pro takto zaměřený výzkum a v čem spatřuje přínos (např. vzhledem k jejímu studijnímu oboru) při zabývání se touto tematikou.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou přehledně rozčleněné, a každá z kapitol obsahuje uvedení do tématu kapitoly. Teoretickou část práce tvoří první tři kapitoly. Autorka v nich charakterizuje pojem institucionalizace, a to i z hlediska volného času a představuje výsledky vybraných dosavadních výzkumů ohledně využívání volného času vysokoškoláků. Tyto výsledky čerpá ze dvou bakalářských prací a jedné odborné publikace. Provádí jejich vzájemnou komparaci v oblastech, které se kategoricky překrývají. Ve čtvrté kapitole autorka pomocí metody kvalitativního výzkumu, formou otevřených rozhovorů zjišťovala, zda má na vysokoškoláky institucionalizace volného času vliv a pokud ano, tak jakým způsobem. Představuje zde výsledky vlastního výzkumu a následně je srovnává s výsledky již zmíněných výzkumů.

Co se týče vlastního výzkumu, autorka neodkazuje na žádný odborný zdroj, z něhož čerpá metodiku výzkumu, to je zřejmě příčinou toho, že závěrečná podkapitola 4.6 se dá považovat spíše za shrnutí výsledků výzkumu, než za diskuzi, která by měla obsahovat zasazení nejdůležitějších skutečností výzkumu do celkového kontextu dané problematiky, sebekritické posouzení získaných poznatků a průběh výzkumu, zamyšlení nad praktickou využitelností výsledků či nad případným pokračujícím výzkumem.



Rovněž zdůvodnění volby metody výzkumu, jako osobního zájmu autorky o znalost subjektivních názorů respondentů, se nezdá být pro tuto práci relevantní (kap. 4.2, strana 32).

Práce je napsána a strukturována jasně. Její celková kompozice je systematická. Formální, obsahová i jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný text. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Práce je psána čtivě a má logickou návaznost. Přínosem v práci je i to, že autorka čerpala také z cizojazyčné literatury. Práce je navíc obohacena o přílohy s rozhovory, které autorka prováděla se studenty programu Erasmus z Norska

Po přihlédnutí ke všem podstatným okolnostem, které mají vliv na závěrečné posouzení, doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „2“.

*Němcová*