



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Antropologie Hilaria z Poitiers podle jeho komentáře ke Kázání na hoře

**Autorka práce:** Mgr. Pavel Kaška

**Obor studia:** Teologie (Kombinované studium)

**Posudek vypracovala:** Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

**Datum:** 23. 8. 2017

Bakalářská práce studenta Pavla Kašky podle mého soudu splňuje všechny požadavky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Rozsahem odpovídá předepsanému rozmezí – má 42 započítatelných stran. Text, orámovaný úvodem a závěrem, je rozdělen do dvou (dále členěných) kapitol. Každá z nich sleduje jeden z hlavních cílů práce. První představuje Hilaria a jeho tvorbu, zvláště pak autorův komentář k Matoušovu evangeliu. Pozornost je věnována také metodě výkladu, kterou Hilarius používá. Ve druhé části přibližuje Pavel Kaška Hilariovo učení, pokud jde o antropologii a také o soteriologii, vycházející z pojednáváného spisu. Domnívám se, že úvod a závěr by bylo lépe nečíslovat, neboť je matoucí, když je první kapitola označena číslem 2 a druhá číslem 3. V úvodu kolega píše, že svou práci dělí do tří částí, což ve čtenáři vyvolává očekávání, že i kapitoly budou tři, třebaže tomu tak není. Kromě tohoto malého nesouladu, považuji členění za logické. Pravopisné chyby a překlepy se v textu bohužel vyskytují (např. „...myšlenky Řehořovi antropologie...“, s. 40; dále chyby v interpunkci), ale podle mého názoru v únosné míře. Grafická úprava je vyhovující, škoda jen, že na konci řádek zůstávají jednohláskové spojky a předložky. Po jazykové stránce jsou formulace místy neobratné, ale přesto hodnotím úroveň vyjadřování kladně. Odkazy na použitou literaturu se odchyľují od doporučení Metodické pomůcky ke zpracování závěrečných prací pro studenty TF JU, nicméně jejich forma se mi jeví přijatelná. Musím však podotknout, že některé informace převzaté od jiných autorů nejsou prezentovány s jasným odkazem na původní dílo. Pramenná základna je dostatečně široká a ráda oceňuji využití celé řady cizojazyčných zdrojů.

Téma předložené práce je podle mého soudu zajímavé a z textu je patrné autorovo dlouhodobé zaujetí Hilariovým dílem. Je zřejmé, že je dobře obeznámen také s dobovým kontextem, v němž tento církevní otec působil, a s teologickými názory jeho současníků. Závěrečné porovnání Hilariovy soteriologie se soteriologií o generaci mladšího Řehoře z Nyssy pokládám za přínosné rozšíření.

Domnívám se, že ke čtivosti textu by mohla přispět vlastní kritika Hilariova myšlení, vyjádření souhlasu či nesouhlasu, popřípadě porovnání se současnými stanovisky teologie, kvůli zachování objektivity. Nemyslím si ovšem, že takové doplnění je nezbytné. Mám za to, že kolegovi Kaškovi se podařilo dosáhnout cílů, které si vytyčil, a že jeho práce je dostačující. Kladně hodnotím i jeho píli a schopnost samostatného uvažování.

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji** předloženou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

V Českých Budějovicích, dne 23. 8. 2017

Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

*Kateřina Brichcínová*



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice