



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Ing. Pavel VLK

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Sledování výskytu farmak a pesticidů v povodí horní Blanice pomocí pasivního vzorkování

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Tomáš Randák, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce a hypotéza jsou jasně stanoveny. Na základě doporučení vedoucího práce a díky vybavení a finančním možnostem spolupracující výzkumné laboratoře (LECHB) bylo rozšířeno spektrum sledovaných cizorodých látek o skupinu vybraných farmak. Tato skutečnost již byla zohledněna ve formulaci cílů práce a hypotézy.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K metodickému postupu nemám připomínky a odpovídá cíli práce. Výsledky jsou formulovány jasně a srozumitelně včetně adekvátních grafických zobrazení. Obsahová struktura a členění práce odpovídá charakteru bakalářské práce. Rozsah práce překračuje požadavky na bakalářskou práci. Oceňuji velkou samostatnost autora při jejím zpracovávání.

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor využil široké spektrum literárních zdrojů včetně internetových a legislativních. Často jsou však citovány přehledové práce v českém jazyce a nikoli původní originální práce dostupné pouze v angličtině. Použité informace zařazené do práce však byly z hlediska řešené problematiky relevantní. Výsledky jsou dobře zpracovány a vyhodnoceny. Postrádám trochu širší diskusí a porovnání dosažených výsledků s jinými relevantními pracemi.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracovány přehledně, oceňuji zařazení fotografií lokalit a uvedení dalších důležitých doplňujících informací v příloze práce. Určité výhrady mám k formulacím autora týkajících se jeho způsobu interpretace literárních zdrojů v textu práce, nicméně i tyto formulace přispívají k originalitě práce. Citační norma je až na výjimky dodržena.

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Na základě hypotézy uvedené v úvodu této práce lze konstatovat, že farmaka a pesticidy používané v horním povodí Blanice ovlivňují kvalitu vody v toku a v nádrži Husinec a mohou představovat riziko pro životní prostředí.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány stručně a výstižně, přičemž reflektují stanovené cíle práce. Vzhledem ke skutečnosti, že povodí horní Blanice je unikátní s ohledem na výskyt kriticky ohrožených druhů živočichů (např. perlorodky) a také se jedná o povodí významného zdroje pitné vody, mohou být zjištěné výsledky významné pro zlepšení managementu využívání zdejší krajiny.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěrem konstatuji, že předložená práce je zpracována na vysoké úrovni a přináší velmi zajímavé poznatky o výskytu širokého spektra cizorodých látek ve vodním prostředí - konkrétně v povodí vodárenské nádrže Husinec. Data mají jednoznačně potenciál pro publikaci ve velmi dobrém odborném časopisu a také jako podklad pro rozhodování v oblasti managementu využívání krajiny v povodí horní Blanice.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

**Otázky k obhajobě:**

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaké jsou výhody pasivního vzorkování v porovnání s bodovými odběry vzorků vody?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Jaký máte názor obecně na stávající způsob zemědělského využívání krajiny v ČR - konkrétně na pěstování plodin jako řepka, kukuřice? Má tento management nějakou souvislost s kvalitou povrchových a podzemních vod včetně zdrojů pitné vody?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

**Datum a podpis:**

Datum:

18.5.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:

