



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Nikola Třešňáková
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv perifytonu na rozvoj zooplanktonu v rybnících
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jakub, Hlava, Ing. Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Katedra zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod dostatečně seznamuje čtenáře s problematikou, cíle jsou napsány srozumitelně. Pozor jen na pravopisné chyby a stylistiku.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika odpovídá pokusu. Statistické metody byly zvoleny v souladu se získanými daty. Mé výhrady směřují hlavně k datům samotným, která jsou s největší pravděpodobností chybná, nebo přinejmenším špatně interpretovaná. Hlavně v kapitolách 3.1., 3.2. a kapitole Výsledky (např. "Váčkový plůdek o velikosti 20 cm a hmotnosti 0,7 μ g"). V kapitole Výsledky jsou uváděny hodnoty početnosti se směrodatnou odchylkou, která je ale ve většině případů výrazně vyšší, než samotná hodnota průměru. Chyba zřejmě vznikla sčítáním a průměrováním jak početnosti, tak i hodnot směrodatných odchylek. Možná by bylo vhodnější použít medián, případně příliš odchýlené hodnoty nezapočítávat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité zdroje jsou většinou z posledních 10ti let. Studentka prokázala schopnost sestavit text odborného charakteru a zpracovat informace dostupné ve vědecké literatuře. Většina použitých zdrojů je v angličtině. Místo se v práci objevují gramatické chyby, v některých částech je práce stylisticky nevyrovnaná. Zejména delší věty snižují srozumitelnost textu. Diskuse je v celku dobře zpracovaná a závěr vhodně shrnuje celý experiment a výsledky z něj plynoucí.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. V práci se vyskytuje menší množství gramatických a stylistických chyb (hlavně shoda podmětu s přísudkem). Styl je s drobnými odchylkami jednotný v celé práci. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují celkově práce působí přehledně. Výhrady mám zejména k grafickému zpracování dat, grafy jsou špatně čitelné díky nízké kvalitě vloženého obrázku. Navíc jsou chybně graficky znázorněny směrodatné odchylky, které mají být uvedeny jako hodnota +/- od hodnoty průměru, nikoli mít svou spodní hranici na úrovni průměru.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky odpovídají cílům a zadání práce. Bohužel, z mého hlediska, jsou výsledky jen těžko uchopitelné díky jejich špatné interpretaci.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitoly Diskuse a Závěr vhodně a srozumitelně sumarizují celou práci, včetně porovnání vlastních výsledků s rešeršní částí práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Díky špatné interpretaci získaných dat je práce (resp. data samotná), z mého pohledu, jen těžko využitelná jako zdroj informací.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou negativní dopady na vodní ekosystém při přemnožení sinic.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Tvoří candát obecný v některém vývojovém stádiu velikostní kohorty podobně jako okoun říční?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Celkově je práce, zejména její rešeršní část, dobře zpracována. Místy se objevují pravopisné a stylistické chyby, které ale nesnižují kvalitu rešerše. Škoda jen zvoleného způsobu interpretace získaných dat.

Datum a podpis:

Datum:

16.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

