



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Nikola Třešňáková

**Studijní obor:** Ochrana vod (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Vliv perifytonu na rozvoj zooplanktonu v rybnících

**Vedoucí závěrečné práce:** Martin Bláha, Ing. Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vlastní práce byla součástí širší studie zabývající se vlivem různých substrátů na rozvoj perifytonu v rybnících a jeho vztah k ostatním společenstvům (zooplankton, fytoplankton, zoobentos) a produkci plůdku ryb (candáta obecného). Z tohoto důvodu shledávám cíle formulované zcela jasně a přehledovou část za vyčerpávající. Použití substrátů na podporu perifytonu je především v oblastech subtropů a tropů běžnou praxí v odchovech různých druhů ryb. Pilotní experiment měl ukázat zda jeho použití v podmínkách mírného pásma má efekt na produkci plůdku candáta a jak ovlivňují přidané substráty, a tedy perifyton, další společenstva rybníka.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla popsána jasně a byla dodržována během celého průběhu experimentu. Studentka prokázala týmového ducha a pracovitost jak v terénu, kde se účastnila všech osmi odběrů, ale především při laboratorním zpracování 288 vzorků zooplanktonu, které spočívalo v determinaci a zjištění početnosti v jednotlivých velikostních frakcích vždy z 12 rybníků v každém odběru. To byla studentka schopna uskutečnit zcela samostatně jen s minimálními radami z mé strany.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ačkoliv se výsledky zdají být příliš dlouhé, popsané na 15 stranách, je to dáno objemem získaných dat a množstvím hodnocených proměnných (tři velikostní frakce, tři varianty, dvě fáze experimentu). Vlastní diskuze pak jasně porovnává zjištěné výsledky s již známými údaji, studentka se správně zamýšlí na možnými vlivy působícími na společenstvo zooplanktonu. Citované jsou zdroje, které jsou v dané problematice zásadní, včetně velmi recentních studií právě na společenstva perifytonu, ale i již dnes klasické práce o vztazích zooplanktonu a ryb a dalších vlivech na velikostní složení zooplanktonu. Studentkou vyvozené závěry jsou zcela adekvátní úrovni bakalářského studia a naplňují smysl této práce.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována na standardní úrovni. I přes její objem se v ní lze snadno orientovat, členění na podkapitoly je vhodně zvoleno. Grafická prezentace výsledků je také na daleko vyšší úrovni než je u bakalářského stupně zvykem. I přes pozorné čtení je v práci několik drobných překlepů (které unikly i vedoucímu práce), a které ovšem nijak nesnižují její hodnotu a použitelnost.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka splnila všechny cíle, které byly na počátku práce vytyčeny, tj. vyhodnotila vhodnost použití substrátů na podporu perifytonu na základě analýzy společenstva zooplanktonu.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány na standardní úrovni (jasně a stručně) a naplňují stanovené cíle práce i představu vedoucího práce.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zpracována velmi dobře a převyšuje svým objemem i zjištěnými cíly běžnou úroveň bakalářských prací. Ačkoliv výsledky práce přináší velmi detailní popis vývoje zooplakntonu v rybnících s instalovaným substrátem pro podporu perifytonu, jsou velmi cenné právě z pohledu detailního popisu a zjištěných hodnot pro menší mělké rybníky. Ve spojení s bakalářskou prací Marka Urbánka, hodnotící společenstvo makrozoobentosu, a s diplomovou prací Gabriely Chadtové, která hodnotila autotrofní společenstvo volné vody i perifytonu, přináší výsledky toho experimentu zajímavý náhled do fungování rybničního ekosystému za specifických podmínek použití různých substrátů pro podporu perifytonu.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

**Otázky k obhajobě:**

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Kde je společenstvo perifytonu v našem každodenním životě používáno "průmyslově"?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Zamyslete se nad reálným použitím substrátů pro podporu perifytonu v rybnících.

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

19.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

