



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Martin Hubálek
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Indukce gynogeneze u jestera malého
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Lukáš Kalous, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky je poměrně zdařilý, autor se však nevyhnul překlepům a některým podivně znějícím větám. Zdůvodnění potřeby řešení práce je jasné a vytyčené cíle jsou srozumitelné. Více drobných oprav jsem poskytl autorovi a vedoucímu práce formou poznámek v textu práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika práce je vhodná a relevantní a je také srozumitelně popsána. Řešení práce lze považovat za komplexní využívající kromě vlastního designu pokusu, náročnou realizaci křížení a kombinaci metod při analýze potomstva a rodičů. Předpokládám že byly ryby během manipulace při umělém výtěru uspány, opokud tomu tak bylo, potom tato skutečnost v metodice chybí. Drobné opravy a poznámky jsem poskytl formou oprav přímo v práci autorovi a vedoucímu práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

PPoužité informace jsou relevantní, aktuální a komplexní. V literárním přehledu jsou některé zavádějící informace. Například cituji " Příkladem může být živočišný druh s chromozomovým určením pohlaví typu Drosophila (XX, XY; samice nese vždy pohlavní chromozóm X, samec nese pohlavní chromozóm X nebo Y)". To není pravda. Samec nese vždy oba typy chromozómů, tedy X i Y. Spermie nesou buď X nebo Y a vajíčka (jıkry) vždy X. Dále, použití termínu druh u gynogeneticky se rozmnožujících ryb, obvykle hybridního původu, je nepřesné resp. špatně. Slovní popis výsledků je poněkud nepřehledný, uvítal bych některé popsané výsledky spíše ve formě tabulky. Diskuze se na některých místech nevyhnula příliš úpornému porovnávání výsledků s jinými studiiemi a opakování některých informací. Každopádně, autor prokázal, že má dostatečné schopnosti k sepsání vědeckého strukturovaného textu.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem, k některým, drobným chybám a použitému jazyku hodnotím formální zpracování práce jako velmi dobré. Poněkud nadneseně působí některé věty například ta poslední celé práce cituji: "... poodhalit tak další tajemství těchto tajuplných, archaických ryb."

Drobné opravy a poznámky jsem poskytl formou oprav přímo v práci autorovi a vedoucímu práce.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na tomto místě nelze uvést nic jiného, než že výsledky práce jsou v souladu s vytyčenými cíli uvedenými v zadání práce. Proto se na tomto zde nemám o čem rozepisovat. Mohu jen konstatovat, že objem prezentovaných dat dalece převyšuje mou představu o bakalářské práci.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr vyzní jako souhrn metodiky a výsledků, což je ale u metodické práce pochopitelné. Je napsán srozumitelně. Poznámku, kterou mám k některým tvrzením, formuluji do otázek v další části tohoto posudku.

Podrobnější připomínky uvedl přímo do textu práce. Tyto poznámky má autor a vedoucí práce k dispozici.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je nesporný. Pokročilé metody cytogenetických manipulací mohou přinést důležité poznatky pro studium určení pohlaví jeseterů. Jak autor mnohokrát opakuje a lze s ním jen souhlasit, některé druhy jeseterů jsou ohrožené vyhynutím. Jedním z hlavních důvodů je nelegální lov za účelem získání kaviáru. Akvakulturní produkce kaviáru je nejen dobrý byznys, ale je také možným krokem ke snížení rybářského tlaku.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Požádám Vás o úvahu nad současnou cenou kaviáru a její cenou po případném zavedení produkce celosamičích populací. Prosím zohledněte započítání technologických nákladů na cytogenetické manipulace.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Pokud jsou sex-determinační geny u jesterů na více chromozómech, navrhněte metodu, jakou by bylo možné získat celosamičí populaci.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Autor získal úctyhodné množství výsledků, a ačkoliv se nevyhnul drobným chybám a poněkud lyrickému stylu, hodnotím práci jako výbornou. Právě ze stylu jakým je práce napsaná je cítit autorův entusiasmus, který je podle mne, pro vědeckou práci velmi důležitý a to především na začátku vědecké kariéry.

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

