



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Markéta Hlávková
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv hmyzích komponent v krmivu ryb na produkci, zdraví a kvalitu ryb
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. David Kortan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Vltavy, s.p., hydrobiolog

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky i cíle práce jsou dostatečně a jasně formulovány.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je celkově na slabší úrovni, struktura textu leckdy postrádá návaznost a přehlednost, některé kapitoly jsou vzhledem k tématu práce rozvíjeny do příliš velkých podrobností (např. 2.2.1 Sójová moučka), o některých není pojednáno vůbec, přehled netradičních zdrojů je omezen na sojovou a pěřovou moučku a hmyz, přičemž hmyzu by měla být věnována mnohem větší pozornost. Praktická část práce je pak na úroveň bakalářské práce zpracována dostatečně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V části diskuze je použito relevantních literárních pramenů v odpovídající míře, v literárním přehledu jsou však citace používány až příliš často a ve zbytečně velkém množství (např. 1 odstavec na str. 20), navíc i za obecně známými fakty která není třeba citovat (např. za faktem že hmyz obsahuje minerály je uvedeno 5 citací). Citovat by se měli pouze původní autoři popisovaných faktů. Popis výsledků i závěr odpovídají úrovni bakalářské práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Části literární přehled autorka nevěnovala dostatečnou pozornost. Text často postrádá návaznost, jednou uvedená fakta se často opakují, o jiných důležitých není pojednáno vůbec. Členění kapitol by mohlo být přehlednější, text se leckdy odklání od názvu kapitoly (např. v kapitole chov hmyzu na substrátu). V textu se občas vyskytují gramatické chyby, zejména čárky oddělující části vět jsou použity velice často chybně. Některé věty postrádají smysl a působí dojmem, že jsou použity přímo z automatického překladače (viz. předposlední odstavec na str. 22). Grafy a tabulky jsou na přijatelné úrovni.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Podle zadání práce měl být zpracován literární rešerši zpracován přehled netradičních zdrojů, odpadů a vedlejších produktů pro výživu ryb a dalších vodních organismů. Tato část práce by mohla být zpracována přehledněji a obsáhleji, o většině konkrétních alternativních krmiv uvedených v 1. odstavci kapitoly 2.2. není dále pojednáno. Využití odpadů pro produkci hmyzu a jeho využití se již autorka věnovala více, i když z obsahu a struktury textu není vždy dobře patrné, o jakém tématu se právě pojednává. Praktická část práce je již zpracována podstatně lépe a zadané cíle práce zde byly splněny bez výhrad.

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Mohla by autorka stručně pojednat o jednotlivých nejčastěji ve světové akvakultuře využívaných rostlinných a živočišných (kromě hmyzu) alternativních krmivech pro ryby? Jaké jsou jejich výhody a nevýhody, které z nich jsou nejvíce používány, jsou využívány i v ČR, v jakém množství jsou do krmné dávky přidávány?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Autorka v závěru uvádí, že při současných cenách hmyzu je jeho použití jako alternativní náhrady za rybí moučku nerentabilní. Jaké jsou ceny krmného hmyzu v porovnání s cenami rybí moučky? O kolik by se zvýšila cena 1 kg rybího masa (např. pstruha duhového), při jehož výkrmu by byla KD nahrazena dle zjištěných výsledků alternativním krmivem, tzn. z 12,5% cvrčkem domácím a 12,5 % larvami poterníka?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.5.2016

Podpis oponenta závěrečné práce: