



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybnářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Markéta Hlávková

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv hmyzích komponent v krmivu ryb na produkci, zdraví a kvalitu ryb.

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Vladimír Žlábek, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu studentka výstižně uvedla potřebu věnovat se studiu náhrad dlouhodobě neudržitelných zdrojů v současnosti používaných tradičních komponentech rybích krmiv. Na zdůvodnění potřeby řešení práce navazují jasně vytyčené cíle v rešeršní a experimentální části předkládané bakalářské práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodicky je práce dobře zvládnuta a její členění odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Na úvodní rešerši navazuje experimentální ověření formulovaných hypotéz. Přehledová část práce vykazuje některé drobné nedostatky. Studentka v některých případech do rešerše zahrnuje informace, které nejsou zcela relevantní a nemohly být následně využity k navazující diskusi. Některé pasáže vykazují krkolomný jazykový sloh, na který bylo v průběhu korektur opakovaně upozorňováno. Vlastní experiment využívá standardní postupy, měření a zpracování výsledků včetně statistické analýzy dat. Průběh zpracování práce se držel zadání, studentka se aktivně zapojila do provádění laboratorních experimentů a samostatně přistupovala k řešení naplánovaných úkolů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová část práce a diskuse využívá relevantní informace získané z širokého výběru citované odborné literatury. Vzhledem k dosavadnímu malému využívání hmyzu jako krmiva je množství odborné literatury relativně omezené. Jako nedostatek předložené práce vidím nadměrné opakování citování několika přehledových prací, a to i v případech, kdy je obecně odkazováno na výsledky původních prací. V takových případech je nezbytné citovat přímo konkrétní původní práce, které se daným problémem zabývaly.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce používá jednotný styl, grafická úprava práce je uspokojivá. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny. Nižší úroveň jazykového zpracování je patrná především v úvodní přehledové části. Citační norma je až na ojedinělé překlepy dodržena. Kvalita grafů a obrázků odpovídá požadavkům na BP.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištěné výsledky práce jsou přehledně komentovány a naplňují vytyčené cíle v zadání. V průběhu řešení studentka postupovala podle předem schváleného plánu prací. Na základě provedené rešerše bylo provedeno upřesnění metodiky experimentální části BP.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou srozumitelně formulovány a vycházejí ze získaných výsledků. Závěr uvedený v abstraktu "Jednoznačným závěrem je, že hmyz lze použít jako alternativní krmivo pro ryby chované v akvakulturách, nicméně je více než vhodné ho kombinovat s komerčními krmivy." je až příliš obecný a navržené doporučení ke kombinaci s tradičními krmivy nebylo ve skutečnosti cílem vlastního bádání. Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky a experimentálně ověřit zda je hmyzí surovina vhodnou alternativou tradičních komponent. Nikoliv navrhopat doporučení pro složení krmných směsí. Výše uvedená skutečnost však nesnižuje kvalitu předložené práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Domnívám se, že předkládaná BP přináší první výsledky týkající se použití hmyzu pro výživu ryb v ČR. Zpracovaná rešerše doplněná experimentálním ověřením hypotézy je prakticky využitelná pro rozhodování o vhodnosti použití alternativních náhrad tradičně používaných komponent krmiv v akvakultuře.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Myslíte si, že budou pro spotřebitele přijatelné ryby, které byly krmeny průmyslově odchovaným hmyzem? Koupila byste si sama takovou rybu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak mohou dotační programy v ČR ovlivňovat rentabilitu průmyslového chovu hmyzu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Předloženou bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:



