



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Milan Mann

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Raci jako kořist

Vedoucí závěrečné práce: Martin Bláha, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle mohly být přesněji formulovány ve smyslu proč byl použit nepůvodní (dostupnější) druh raka (na nějž se zároveň nevztahuje výjimka pro zvláště chráněný druh) v laboratorním experimentu a analýza potravy okouna z lokality z přirozeným výskytem raka říčního.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Analýza potravy i experimentální ověření teorie byly uchopeny správně. Bohužel experimentální část nedopadla podle očekávání což mohlo být způsobeno několika faktory, které koneckonců sám autor v diskuzi zmiňuje a uvádí možné zlepšení designu experimentu. Negativní výsledek ovšem nebyl vinou studenta, spíše poukázal na slabá místa, která je nutné v další experimentální činnosti odstranit.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student použil v rámci možností všechny dostupné informace, které vhodně začlenil do textu, interpretoval a diskutoval. I když se zde objevuje několik málo nepřesností v latinských názvech ryb, nijak to nesnižuje velmi dobrý dojem z celé práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student dodržel citační normu, práce má jednotný styl, jazykové zpracování je na bakalářskou práci velmi dobré.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly téměř splněny, i když laboratorní experiment nepřinesl žádná "tvrdá" data a výsledky (ale i negativní výsledek je výsledkem). Student byl schopen diskutovat důvod negativního výsledku a odůvodnit nezdar laboratorního pokusu. I z toho důvodu vidím cíle práce jako splněné, kdy negativní výsledek laboratorního experimentu naopak ukázal slabá místa v designu experimentu a povede v budoucnu ke zlepšení dalších pokusů o podobný experiment.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány standardně a jsou relevantní. Student se zamýšlí i nad dalším možným směřováním výzkumu v této problematice.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce nepřináší bohužel nová data díky negativnímu výsledku experimentu, avšak v rešeršní části poskytuje bohatý přehled o základní pozici raků v trofickém řetězci.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak reálné je použití přirozených predátorů raků k eliminaci nepůvodních druhů raků na našem území?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké jsou nejčastější cesty zavlečení nepůvodních druhů raků? Jak se na naše území dostali rak pruhovaný, rak signální či recentně také rak mramorovaný?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.5.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



