



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Milan Man
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Raci jako kořist
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Patoka, Ing., Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, Katedra zoologie a rybářství, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Oproti zadání BP autor v odstavci věnovanému cílům práce neformuluje zcela jasně možné využití výsledků při managementu a potlačování nepůvodních druhů raků. Naopak to působí tak, že nepůvodní raci signální byli do pokusu zařazeni jen kvůli malému zastoupení raků říčních v přirozené potravě hodnocených okounů.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité metody jsou z obecného hlediska relevantní a pro dosažení cílů práce vhodné. Je ovšem otázkou, nakolik se na negativním výsledku experimentu podílela pravděpodobně nedostatečná aklimatizace malých okounů oddělených od hejna. Autor tento fakt sám diskutuje a uvádí ho jako jeden z možných aspektů, který mohl průběh pokusu zásadně ovlivnit. S tímto jednoznačně souhlasím. Jelikož se ale jedná o bakalářskou práci, nevidím možné metodické pochybení jako problém, budiž spíše mementem pro navazující experimentální činnost autora a design pokusu na případnou diplomovou práci. Bylo by jistě zajímavé zopakovat pokus s většími jedinci okouna říčního, což autor sám také uvádí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor správně pracoval s odbornou literaturou a výsledky v ní obsažené vhodně interpretoval. Až na drobné nepřesnosti (někde je např. rak mramorovaný popisován jako druh, i když jde pouze o formu; *Leuciscus cephalus* již není platný název pro jelce tlouště apod.), působí práce kompaktním a uceleným dojmem, vyvozené závěry jsou relevantní.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je psána v jednotném stylu, vyhovuje i po stránce gramatické. V práci bych uvítal větší množství příloh, např. nákres či fotografii "arény", ve které byly pokusné organizmy pozorovány.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ačkoliv nebyly získány signifikantní výsledky, které by mohly být zpracovány např. formou odborné publikace, experiment proběhl podle plánu, a proto považují cíle BP za splněné.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry odpovídají obsahu práce, jsou srozumitelné a relevantní. Autor se zamýšlí i nad dalším možným směřováním budoucí experimentální činnosti.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce nepřináší pro vědu nové výsledky, spíše potvrzuje již zjištěná fakta. To je do značné míry dáno tím, že z experimentu nebyla získána potřebná data (patrně kvůli přílišnému stresu okounů po oddělení od hejna). Ačkoliv BP splňuje všechny nároky, tuto část hodnotím dvojkou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Svlékli během experimentu někteří z raků krunýř? Pokud ano, změnilo se vůči nim chování predátorů?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V práci je uvedeno, že celosvětově se zvyšuje počet farem na chov raků. Která země je v současnosti největším producentem raků pro konzumní účely, a který druh je nejčastěji chovaným?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Raci se v některých zemích používají jako rybářské nástrahy. Nebylo by možné v experimentálním prostředí použít pro hodnocení atraktivity kořisti (raka) pro ryby právě tuto metodu?

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



