



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Fakulta rybářství a ochrany vod  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Andreas Andoniu

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Identifikace hlavních složek potravy pstruha obecného v Živném potoce v průběhu vegetační sezóny

**Vedoucí závěrečné práce:** Martin Bláha, Ing., Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly stanoveny jasně. Analyzovat a popsat složení potravy pstruha v průběhu sezóny z takto malého toku, neboť relevantní údaje pro srovnání chybí. Jak je zmíněno v úvodu, vzhledem k problematice kumulace některých farmak v těle pstruha v rámci potravního řetězce, je přínosné mít konkrétnější představu o složení a změnách potravy v průběhu sezóny, abychom mohli následně sledovat cestu vybraných farmak. To ovšem nebylo náplní této práce.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová část je dostatečně obsáhlá a zahrnuje podstatné kapitoly vztahující se k řešenému tématu. Práce byla řešena v souladu s dohodnutými postupy, použitá metodika byla vhodně zvolena. Student se účastnil jednoho odběru v terénu a samostatně analyzoval odebrané vzorky potravy od téměř 100 kusů pstruha obecného.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky jsou sepsány srozumitelně, členěny jsou podle lokalit a datumů odběru. Zároveň jsou i vhodně diskutovány, diskuze splňuje úroveň bakalářské práce.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student dodržel citační normu, práce má jednotný styl. Grafické výstupy jsou adekvátní bakalářské práci.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil všechny cíle, které byly na počátku práce vytyčeny, tj. zjistil a popsal změny v potravě mezi dvěma odběrovými lokalitami v rámci odběrových dat.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány ne zcela jasně, student spíše opakuje výsledky ale neshrnuje a nevyvozuje v krátkosti to podstatné.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k již zmíněným informacím v bodu 1, budou zjištěné výsledky vysoce využitelné v následných studiích s vstupem farmak napříč potravním řetězcem.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Popište na základě nabytých vědomostí z práce na tomto tématu ve stručnosti jednoduchý potravní řetězec v malých tocích.

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Jak si student vysvětluje přítomnost velkých perlooček v potravě pstruha v průběhu listopadového odběru úseku pod výtokem z ČOV?

---

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

I přes hodnocení "velmi dobře", je možné v rámci prezentace u obhajoby zlepšit celkové hodnocení.

---

## Datum a podpis:

Datum:

26.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

