



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Student:</b>	Jakub Čejka
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství (BP)
<b>Forma studia:</b>	Kombinovaná
<b>Název závěrečné práce:</b>	Porovnání ichtyofauny morfologicky podobných úseků řek pstruhového pásma s různým režimem rybářského hospodaření
<b>Oponent závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	Ondřej Slavík doc, Mgr. Ph.D.
<b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>	Česká zemědělská univerzita v Praze, katedra zoologie a rybářství

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce je revize rybářského managementu rybích obsádek na dvou pstruhových revírech. V současnosti je toto téma vysoce aktuální, protože populace původních lososovitých druhů se v ČR blíží k celkovému kolapsu. Významným prvkem této skutečnosti je nevhodné nastavení systému vysazování uměle odchovaných ryb a příliš intenzivního rybolovu. Nová analýza této problematiky je proto žádoucí.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla zvolená přiměřeně cílům práce, které byly především praktické. Podstatou metody byly odlovy ryb v řece a následné vyhodnocení druhové a velikostní struktury vzorků, včetně početnosti a biomasy. Pro cíle bakalářské práce, které jsou spíše vzdělávací než experimentální je zvolených charakter práce dostatečný. Pro výpočty byly použity přiměřené vzorce. Způsob pojetí přehledové práce je přiměřený. Bylo by možné ještě statisticky porovnat sezónní a roční vzorky (např. biomasu, početnost nebo délku ryb) a také frekvence podzimních odlovů by měla být shodná s jarní, i když pro BP práci toto nejsou zásadní nedostatky. Některé kapitoly jsou zařazeny poněkud nesystematicky, např. kapitola 2.1.7 Rybářské organizace a sportovní rybolov je umístěna mezi informace o migracích ryb a charakteristiku jednotlivých druhů. Vzhledem k cílům práce byl dán naprosto zbytečně důraz na popis struktury ČRS a principů sportovního rybolovu.

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Je zřejmé, že student věnoval sepsání BP mnoho energie. Práce má i s přílohami 106 stran, což je úctyhodný výkon, rozsahem odpovídající diplomové práci. K rešeršní části práce mám však výhrady s ohledem na výběr použité literatury. V BP jsou téměř výhradně citovány práce psané v českém jazyce a pokud jsou citovány zahraniční prameny, jsou přežaty s tuzemských učebnic. Citované informace jsou zastaralé metodicky i s ohledem na současné pojetí problematiky. Nelze pro popis biologie a ekologie pstruha nebo lipana používat informace z díla Baruše a Olivy (1995), které byly klasické již v době vydání a navíc vycházejí z prací publikovaných v 50-60. letech 20. století. V současnosti jsou tyto informace většinou irelevantní, zatímco na WOS je dostupné množství aktuálních prací. Pokud je citována publikace Randák a kol., (2013), zdroj je citován jako celek, ale ne konkrétní kapitoly, aby si čtenář ověřil, o co se citace opírá. Podobně u Lusk a kol. 2014, je citována kniha a ne původní zdroje.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce dodržuje jednotný styl a přiměřenou grafiku. Grafy odpovídají prezentovaným datům. Práce je napsaná srozumitelně, jazyková úroveň je kvalitní, pouze bych doporučoval se napříště více vyhnout výrazům jako je rapidní, benevolentní, specifika apod. Bohužel, kvalitu práce kazí nejednotný systém dodržování citační normy: např. někde je citováno číslo vydání v rámci ročníku časopisu a někde ne, někde je název časopisu ve zkratce jinde v plném znění, latinská jména ryb nejsou v přehledu italikou a jsou v nich chyby (např. Nemacheilus místo Noemacheilus, byť je dnes název novější).

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila zadání a vytyčený cíl, kterým byl průzkum lokalit na tocích s odlišným typem managementu a vyhodnocení stavu společenstva ryb.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou v souladu s popisovaným (informačním) stavem prostředí, managementu a složením společenstev. Vědecká interpretace však má nedostatky, poplatné zastaralým a nevhodným literárním zdrojům. Např. přežívání juvenilních pstruhů sice může být ovlivněno přítomností jelce tlouště a přirozená reprodukce pstruhů může být eliminována dalšími druhy, jak je v BP uvedeno, ale také nemusí. Práce konkurenční vztahy nesleduje a nedokazuje. Termín "ryby netypické pro pstruhové pásmo" není relevantní: sám autor v úvodu píše o prolínání se obsádek a vágnosti termínu "rybí pásma", vhodného spíše pro vědecko-populární literaturu. Navíc v řece Malší bylo v 60-70. letech 20. století přítomno mnohem více druhů a početnost lososovitých druhů byla naprosto vyjímečně vysoká. Vliv predátorů byl v práci zcela zbytečně diskutován, protože nebyl sledován. Významným faktorem je na Malši i Blanici eutrofizace a na Blanici navíc i změna teplotního a průtokového režimu.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je obecně v souladu s potřebným trendem změny rybářského hospodaření na tekoucích vodách. Použité metody jsou správné a údaje jsou použitelné i v dalších, podobně zaměřených pracích. Vyhodnocení údajů je vhodně zacíleno na populační charakteristiky, kde lze pozorovat negativní vliv civilizačních faktorů včetně nevhodného řízení obsádky (početnost, biomasa, délková frekvence, diverzita). Práce tedy nepostrádá odborné ambice, které jsou však oslabeny nízkou znalostí aktuální problematiky a publikační aktivity v oboru. Celkově však lze potvrdit úsilí autora zpracovat zadání a vyhodnotit získané údaje.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

### Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V práci máte bez citací uvedeno, že juvenilní a dospělí hrouzci jsou aktivní pouze ve dne a také, že se může přemnožit při vhodných podmínkách. Uvedl byste zdroj popisující výhradně denní aktivitu nebo je možné nalézt práce dokládající opak? Co myslíte pod pojmem "přemnožení" hrouzka? Myslíte si, že je to relevantní termín pro divoce žijící druh a kolik byste odhadoval tu správnou hodnotu početnosti?

### Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Uvádíte, že jelec tloušť podniká krátké migrace. Co myslíte pod pojmem krátké a dokázal byste uvést údaje z aktuálních literárních zdrojů, které toto popisují? Vaše tvrzení, že pstruh migruje na kratší vzdálenosti než 1 km, je chybné - jak ukazují práce pro ČR, Evropu nebo USA. Pokusil byste se komisi několika větami interpretovat obsah následujících, dnes již klasických prací? (1) Gowan, C., M. K. Young, K. D. Fausch, and S. C. Riley. 1994.

### Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

\*poznámka pro pozdější diskuse: pstruh ani lipan nejsou krátkověké ryby, jak chybně uvádíte. Současně publikované práce uvádějí (např. u lipana i na základě individuálně sledovaných jedinců), že údaje získané z šupin poskytují věrohodné informace o věku jedince pouze do dosažení dospělosti (cca 2-4 let). Následně se přírůstky na šupinách stávají nezřetelnými a nekopírují velikostní růst. Oba druhy se dožívají zcela běžně 8 i více než 10 let.

---

## Datum a podpis:

Datum:

20.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

