



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jakub Čejka

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Porovnání ichtyofauny morfologicky podobných úseků řek pstruhového pásma s různým režimem rybářského hospodaření

Vedoucí závěrečné práce: Jan Turek, Ing. Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce bylo posouzení vlivu různých způsobů managementu obhospodařování pstruhových revírů na ichtyofaunu sledovaných toků na základě údajů zjištěných ichtyologickým průzkumem úseků pstruhového pásma s podobnou velikostí a charakterem, které podléhají různému režimu rybářského obhospodařování. Vzhledem k současné neutěšené situaci v oblasti hospodaření na P revírech a dlouhodobému poklesu populací původních druhů lososovitých ryb je takováto práce potřebná a přináší nové náhledy na situaci a reálně ověřené poklady pro případné změny managementu dotčených revírů.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metody použité při řešení cílů práce založené na odlovech ve vybraných úsecích řek Blanice vodňanská a Maše odpovídají vytyčeným cílům práce. Nejednotnost termínu odlovů (pozdější jarní odlov na Blanici) byla dána aktuální hydrologickou situací (průtoky) v obou řekách. Odlovy byly provedeny v období s průtokem umožňujícím efektivní prolovení úseků (a tím i získání relevantních výsledků), na úkor časového sladění průzkumu obou řek. Vyhodnocení získaných dat a použité vzorce odpovídají úrovni bakalářské práce. Díky spolupráci s hospodářem je práce nad rámec zadání doplněna o přehled násad a úlovků v dotčených revírech za posledních více jak 10 let a jejich zhodnocení. Toto doplnění přináší lepší pohled na vývoj ichtyofauny obou řek a přispívá k relevantnosti celé práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše poskytuje dostatečný základní přehled problematiky a dokazuje schopnost autora pracovat s informacemi a interpretovat je. Jako nedostatek lze hodnotit použití prakticky výhradně českojazyčné literatury, většinou staršího data vydání, která nereflektuje nejnovější vědecké poznatky a vývoj sledované problematiky.

Výsledky práce jsou popsány a interpretovány v souladu s cíly práce a na úrovni odpovídající bakalářské práci.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obecně dodržuje jednotný styl a graficky je přiměřeně zpracována, drobné výhrady lze vznést k přehlednosti literárního přehledu (zejména části 2.1, věnované ryb. hospodaření ve volných vodách) Jazyková úroveň je až na drobné chyby kvalitní, stejně jako kvalita grafů a obrázků, které odpovídají prezentovaným datům a informacím. Horší kvalitu má dodržování citační normy (nejednotnost formátu seznamu literatury, latinská jména ryb nejsou kurzívou).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny v souladu se zadáním. Přístup autora k řešení práce hodnotím jako velmi dobrý, zejména při vlastním terénním sledování a následné komunikaci s hospodáři revírů. Důvody nejednotného termínu jarních odlovů jsou uvedeny výše a nebyly studentem ovlivnitelné. Rychlejší postup studenta při vlastní tvorbě práce mohl poskytnout čas k získání případných dalších údajů pro diskuzi a interpretaci dat (dřívější ichtyologické průzkumy apod.) a pro podrobnější analýzu výsledků.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně v souladu s množstvím a kvalitou získaných dat. Vzhledem k charakteru práce je jejich informační hodnota vysoká, mírné nedostatky lze spatřovat ve vědecké interpretaci (možné statistické zhodnocení, konfrontace s WOS publikacemi). Celkově formulace závěrů práce odpovídá úrovni bakalářské práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce přináší relevantní a podložené informace o stavu ichtyofauny ve sledovaných úsecích pstruhových revírů, přičemž velmi přínosný by byl pokračující dlouhodobý monitoring úseků i v dalších letech. Výsledky mohou sloužit jako podklad pro případné změny managementu či zásahy vedoucí ke zlepšení stavu obsádek obou řek a je vhodné je poskytnout k dispozici hospodářům dotčených revírů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký praktický význam může mít vaše práce pro správce (hospodáře) revírů, v kterých se nacházely sledované úseky? Uveďte příklady konkrétních opatření a zásahů, které mohou být provedeny na základě výsledků vaší BP.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V úvodu uvádíte jako jednu z příčin klesajících úlovků pstruha obecného a lípana podhorního znečištění vod cizorodými látkami, v diskuzi naopak dáváte pokles úlovků těchto druhů v revíru Blanice 4B do souvislosti s modernizací ČOV Prachatice (tedy zlepšením kvality vypouštěných odpadních vod/snížením trofie). Vysvětlete tento rozpor.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

I na základě výsledků této BP byl proveden odlov nežádoucích druhů ryb v revíru Blanice Vodňanská 4B pomocí elektrického agregátu, přičemž prolovený úsek zahrnoval touto prací monitorovaný "úsek Blanice 1". Bylo odloveno cca 300 kg především tzv. bílých ryb (jelec tloušť, jelec proudník, plotice obecná, cejn velký), nežádoucích z hlediska hospodaření na P revírech. Zároveň byl proloveném úseku zjištěn markantní pokles stavu lípana a pstruha obecného, ale i hrouzka obecného a střevle potoční ve srovnání s několika odlovy, provedenými zde před 2 - 5ti lety. To dokládá nejen využitelnost dat této BP v praxi, ale rovněž částečně potvrzuje správnost závěrů práce ohledně negativního vlivu těchto ryb na populaci

Datum a podpis:

Datum:

25.5.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

