



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|---|---|
| Student: | Martin Fojt |
| Studijní obor: | Rybářství (BP) |
| Forma studia: | Prezenční |
| Název závěrečné práce: | Embryonální a postembryonální vývoj raka mramorovaného v různých teplotách |
| Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly | Ing. Jiří Patoka Ph.D., DiS. |
| Pracoviště a pracovní zařazení oponenta | Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze, astakolog |

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor se zaměřil na problematiku biologických invazí nepůvodních druhů raků, konkrétně na přežití mláďat raka mramorovaného v mírném klimatickém pásmu. Ačkoliv předložená práce je místy psána poněkud kostrbatě a autor se nevyhnul některým pravopisným chybám, formální stránka je vyhovující. Je nutné především zdůraznit, že práce obsahuje vlastní výzkum. Jelikož se jedná teprve o práci bakalářskou, považují tento fakt za zásadní. Cíle práce jsou formulovány srozumitelně, a i když by se daly vytknout některé metodické nepřesnosti, v zásadě byl experiment proveden správně, výsledky jsou dostatečným způsobem diskutovány a autor na ně může navázat případnou prací diplomovou.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro správné a nezpochybnitelné výsledky by bylo třeba sledování provádět kontinuálně, ne jen v některé dny v týdnu (pondělí, středa a čtvrtek). Krom této slabiny, kdy mohlo docházet ke zkreslení získaných dat je metodika vyhovující.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracované informace jsou relevantní a aktuální. Výsledky jsou správně interpretovány a vyvozené závěry jsou rovněž správné.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje nepříliš četné pravopisné chyby, místy působí poněkud nepřehledně (např. absence mezer před nadpisy). Tabulky mají zbytečně ohraničené všechny buňky. Velice kladně ale hodnotím zařazení vlastních fotografií.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce by se jistě daly naformulovat lépe, jelikož vliv teploty vody na úspěšnost a dobu inkubace račích vajíček je obecně známý a výsledek se dal do jisté míry předvídat. Přesto otestování u raka mramorovaného, který byl dlouho považován za teplomilný druh, vhodně doplňuje recentní vědecké studie poukazující na jeho vysoký invazní potenciál. V tomto ohledu lze dosažené výsledky hodnotit jako dostatečné ve srovnání se stanovenými cíli práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány srozumitelně a jsou relevantní. Ve světle současného vědeckého poznání sice nejsou závěry nijak překvapivé (raci mramorovaní se stále častěji objevují v oblastech mírného pásma a místy tvoří i etablované populace; druh již není vnímán jako čistě teplomilný), jedná se ovšem o práci bakalářskou a v tomto ohledu jsou závěry plně vyhovující.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ačkoliv je idea experimentu správná, využití po odborné stránce by bylo možné až po úpravě metodiky a zopakování pokusu. Musím ale poznamenat, že bakalářské práce obecně jsou už ze své podstaty jen velice zřídka bez dalších úprav uplatnitelné v odborné či vědecké sféře a ani to dle mého názoru není jejich smyslem.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jakým způsobem bývá rak mramorovaný introdukován do volné přírody?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Popište, jakým způsobem samice raků potlačují agresivitu a kanibalské sklony svých mláďat až do jejich osamostatnění.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

16.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

