



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Vít Okrouhlý
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Fyzikálně chemické vlastnosti vody stabilizačních nádrží z hlediska welfare ryb
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Lukáš Mareš, Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, Ústav zoologie, rybářství, hydrobiologie a včelařství, Oddělení rybářství a hydrobiologie

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky bakalářské práce a zdůvodnění potřeby řešení je v pořádku, vytyčené cíle jsou srozumitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci je hodnocena též skupina Rotifera, ale zooplankton byl odebírán planktonní sítí s velikostí ok 100 μm , kdy mohla část vířníků ze sítě uniknout.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V diskuzi bakalářské práce postrádám srovnání s odbornou literaturou týkající se stabilizačních nádrží ČOV, takové práce jsou dostupné, srovnání s rybníky považuji za nedostatečné.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V seznamu použité literatury jsou zdroje, které jsem v práci nenašel (Gergel 2014, Kladivová a Svobodová 2010). Valentová a kol. 2013 je v seznamu literatury dvakrát. Na str. 16 Lusk a Hanel 2005 jsem nenašel v seznamu literatury, předpokládám, že jde pouze o přehození jmen ve zdroji Hanel a Lusk 2005. Na str. 19 a 20 je citován Kopřiva 2009, v seznamu literatury je však pouze Kopřiva 2010, který v práci uveden není. Podobně je tomu u zdroje Krejčí, kde na stranách 48 a 49 je citován rok 2015, v seznamu je pak pouze Krejčí 2014.

Student mohl více propracovat grafy, graf zooplanktonu na str. 43 není řazen chronologicky podle odběrů. Některé grafy jsou v anglickém jazyce, pokud je práce v českém jazyce, měly by tak být zpracovány i grafy.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V zadání práce je sledování přirozené rovnováhy mezi primární a sekundární produkcí. Ve výsledcích se však žádné sledování výskytu řas, potažmo stanovení obsahu chlorofylu nevyskytuje. Hodnocení primární produkce pouze na základě sledování fyzikálně chemických parametrů považuji za nedostatečné.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou srozumitelné, ale jak jsem zmiňuji výše postrádám srovnání s podobnými pracemi a výsledky týkající se primární produkce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odbornost práce je na slušné úrovni. Velice oceňuji obsáhlý a ucelený literární přehled s velkým množstvím zdrojů. Jedná se o bakalářskou práci, kde bylo zhotoveno velké množství odběrů a laboratorních analýz, to považuji také za velmi pozitivní.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak byste zhodnotil rovnováhu mezi primární a sekundární produkcí v
předmětné stabilizační nádrži?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký byl důvod vysazení rychleného candáta do stabilizační nádrže i přesto,
že podmínky pro něj nejsou vhodné?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



