



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury a ochrany vod
Student:	Jakub Morava
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Vliv výše denní krmné dávky na růst síha peledě (<i>Coregonus peled</i>) v intenzivním chovu
Oponent bakalářské práce:	Ing. Jiří Srp
Povolání oponenta:	Pedagog odborných předmětů na Střední škole rybářské a vodohospodářské Jakuba Krčína, Třeboň

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Autor si zvolil velmi vhodné téma bakalářské práce. Síhové jsou kvalitní a chutné ryby, kterých však na území ČR významně ubylo. Veškeré poznatky, které tak zajistí navýšení produkce těchto ryb, jsou aktuální i potřebné zároveň.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Autor se zcela držel zadání a zásad pro vypracování bakalářské práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování je pro danou problematiku naprosto vhodná. Autor zpracoval bakalářskou práci velmi přehledně a dle daných pravidel. Některé části jsou dokonce rozpracovány lépe, než-li by bylo u bakalářské práce nutné.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Veškerá data i informace, které jsou uvedeny v bakalářské práci, jsou aktuální a dostatečná. Autor prokázal jejich znalost i schopnost si dané informace spojovat. Pouze některé údaje mohou být pro čtenáře například z řad odborné veřejnosti zavádějící nebo neúplné.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Bakalářská práce je napsána velmi přehledně a obsahuje veškeré náležitosti, které požaduje její zadání. Pouze některé kapitoly jsou v práci nevhodně zařazeny. Jedná se například o kapitolu 2.4.4, která svým obsahem spíše spadá do tzv. metodiky. Dále by bylo vhodné uvést, že i některé obrázky jsou v kapitolách nevhodně umístěny (Obr. 1) a jejich celková velikost je mnohdy přehnaná. Jinak je však bakalářská práce řešena správně a přehledně. Velmi vhodná je například volba tabulek a provedení grafů, které jsou přehledné a plně vypovídají o dané problematice.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor prokázal výborné znalosti literárních zdrojů v oblasti systematiky, biologie, historie, rozmnožování, krmení a významu síhovitých ryb. Dokonce i velmi správně v práci uváděl genetickou a šlechtitelskou problematiku, která svým obsahem přesahuje náplň bakalářského studia. Dále se také i dobře orientuje v problematice recirkulačních systémů. Prokázal tak vynikající schopnost práce s literaturou, kterou je schopen i vhodně citovat.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Bez komentáře.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autor se v bakalářské práci dopustil několika gramatických chyb, které se mnohdy opakují. Chyby se bohužel vyskytují i na velmi výrazných místech, jako jsou například názvy kapitol. Dále se v práci vyskytují opakující se věty ihned po sobě. Následně i některé formulace mohou být pro odbornou veřejnost spíše zavádějící.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Autor se jistě dané problematice velmi intenzivně věnoval a celkově ji ovládá. V některých kapitolách však používá velmi neodborné výrazy, které kvalitu textu poškozují. Jedná se například o slovo polykulturní, které autor uvádí jako polokulturní. Autor také na různých stranách různě využívá slov samec a samice nebo mlíčák a jikernačka. Poměrně nevhodné je i používání slova potěr. Některé pasáže bakalářské práce se tak mohou jevit jako neodborné. Přestože tedy je autor s danou problematikou nepochybně dostatečně seznámen, tak není schopen ji odborně vyjádřit.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Veškeré formální požadavky bakalářské práce byly splněny. Práce působí velmi dobrým dojmem, ovšem celkový dojem silně poškozují již zmiňované gramatické chyby a nedostatečná úroveň odborného jazyka.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny a svým rozsahem částečně převyšují úroveň a nároky bakalářské práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry bakalářské práce jsou průkazné a dobře formulované. Celkově se dá hovořit i o velmi dobré přehlednosti v daných závěrech. Pouze samotná kapitola Závěr by mohla být obsáhlejší. Samotná diskuse je velmi obsáhlá, ale autor zde mnohdy jen opisuje již napsané údaje. Celkově je však formulace závěrů na velmi dobré úrovni. Význam závěrů pro další využití je nesporný.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Bakalářská práce má velký odborný přínos, jelikož autor touto prací zodpovídá mnoho otázek, které přímo ovlivňují možnosti intenzivního chovu síhovitých ryb. Na základě výsledků této bakalářské práce tak může dojít k navýšení celkové produkce síhovitých ryb.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Domníváte se, že s krmivem vyvinutým přímo pro síhovité ryby by bylo možné dosáhnout ještě lepších komerčních výsledků?

Otázka 2: Proč by jste rybářským podnikům doporučil intenzivní chov síha peledě (*Coregonus peled*)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jde o velmi užitečné a podstatné téma, které by se mělo dále rozvíjet například v návazující diplomové práci. A to nejen pro podmínky České republiky.

Datum: 24. 05. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

