



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jiří Přečh
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Budování nor u raka červeného <i>Procambarus clarkii</i> (Girard, 1852)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Patoka, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze, technik, astakolog

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle práce jsou formulované správně. Jelikož se ale jedná o práci experimentální, postrádám jasně stanovené hypotézy. Jelikož u takto náročného experimentu byly jistě stanoveny, bylo by vhodné zmínit je při obhajobě.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodická část je zcela vyhovující. Statistická analýza je správná a použité metody relevantní. Kladně hodnotím i zařazení vlastních fotografií z přípravy a průběhu experimentu.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace získané z odborné a vědecké literatury jsou komplexní, aktuální a pravdivé. Autor je správně reprodukuje a na jejich základě vyvozuje správné závěry.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce vyhovující. Autor zvolil přehlednou grafickou úpravu a dodržuje jednotný formát citací. Kvalita obrázků a grafů je dostatečná. Autor se nevyhnul některým pravopisným chybám a překlepům (i/y, zamořené místo zamokřené apod.), ale jejich četnost není velká a práce je tedy vyhovující i v tomto ohledu.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce splnila vytyčené cíle a koresponduje se zadáním práce. Je nutné vyzdvihnout experimentální část, která je na bakalářskou práci značně nadstandardní a zcela jistě by byla dostatečná i pro práci diplomovou. Autor na tuto práci může v případném dalším studiu bez problémů navázat dalším experimentem.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulované správně a dotýkají se současného poznání o biologických invazích a změně klimatu.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce je značně nadstandardní díky svému potenciálnímu uplatnění v mezinárodní vědecké sféře. Pokud by byla data v ní obsažená zpracována do podoby odborné publikace, byla by pravděpodobně přijata ve vědeckém časopise s impakt faktorem.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k  
obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Existuje nějaký predátor, který loví raky uvnitř jejich nor?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

V diskuzi zmiňujete mezidruhovou hybridizaci jako jeden z negativních faktorů, které ohrožují původní druhy raků. Uveďte příklad(y).

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

## Datum a podpis:

Datum:

23.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

