



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jiří Přech

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Budování nor u raka červeného *Procambarus clarkii* (Girard, 1852)

Vedoucí závěrečné práce: Antonín Kouba, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky - její zdůvodnění a srozumitelnost vytyčených cílů hodnotím jako odpovídající.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodická část je srozumitelně popsána, užití statistické analýzy jsou relevantní. Práce je odpovídajícím způsobem strukturována. Student dbal doporučení vedoucího, práci řešil samostatně a s vlastní invencí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prezentované informace jsou založené na komplexní a aktuální analýze problematiky. Popis výsledků a jejich interpretace jsou odpovídající.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená bakalářská práce odpovídajícím způsobem naplňuje výše jmenované charakteristiky. V tomto ohledu je tudíž hodnocena známkou 1.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Od původního záměru provést porovnání norování mezi individuálně a skupinově držnými jedinci obou pohlaví bylo kvůli špatné dostupnosti velikostně vyrovnaných jedinců upuštěno. Náhradou bylo provedeno porovnání schopnosti budovat si vertikální nory v podmínkách simulovaného sucha v závislosti na ne/přítomnosti klepet, tedy končetin, které mají v životě raků nejen při hrabání zásadní význam. Tato skutečnost je v práci jasně a srozumitelně deklarována.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou odpovídajícím způsobem prezentovány a vycházejí ze získaných výsledků. V kontextu studované problematiky jsou plně relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky jsou v kontextu studované problematiky vysoce relevantní, způsob jejich zpracování a interpretace jsou odpovídající.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Lze v podobných experimentálních podmínkách očekávat Vámi zjištěné rozdíly mezi skupinami (s ohledem na ne/přítomnost klepet) i při norování jedinců v Evropě puvodního raka říčního?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Lze očekávat výskyt raka červeného i v ČR? Jaké by mohla mít jeho schopnost budovat si nory důsledky?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

