



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Ondřej Homola
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Testování užítkovosti meziplemenných kříženců lína obecného
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Martin Cileček, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Bohemia Breeding, export-import, a.s., vedoucí farem

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce autora Ondřeje Homoly je přiměřeně obsáhlá. Členění práce plně vyhovuje parametrům bakalářské práce. Úvod práce do řešení problematiky je stručný, informativní a kvalitní. Cíl práce je srozumitelný a splňuje zásady pro vypracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor Ondřej Homola dodržel zásady pro vypracování a práci vypracoval dle instrukcí vedoucího. Metodika včetně statické analýzy dat je srozumitelná a odpovídá parametrům bakalářské práce.

Práce postrádá ve své metodice charakteristiku rybníků podniku Rybářství Nové Hrady s.r.o., v kterých bylo testování prováděno.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je obsáhlý a zpracován kvalitně. Výsledky jsou uvedeny podrobně a přehledně. Diskuze je zpracována dostatečně obsírně a logicky dle dosažených výsledků. Závěr práce je stručný, srozumitelný a informativní.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce odpovídá zásadám pro vypracování bakalářské práce. Jednotlivé grafy a tabulky jsou zpracovány kvalitně a přehledně.

Na str. 20 v kap. 3.3.2 na posledním řádku strany autor neuvádí jednotku při vážení jiker, ale tato drobnost nic neubírá na kvalitním zpracování práce.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl bakalářské práce byl autorem splněn, při kterém byl prakticky ověřen a statisticky vyhodnocen test užítkovosti meziplamenných kříženců lína. Výsledky práce byly důkladně popsány a v diskuzi dostatečně porovnány s výsledky ostatních autorů.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je stručný, srozumitelný a přehledný. Jsou v něm shrnuty všechny výsledky a na jejich základě také obsahuje jednotlivá doporučení pro chov lína.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce je přínosem pro chov lína v České Republice. Odborné zpracování na základě výsledků experimentální části práce je na vysoké úrovni a splňuje odborné požadavky bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Autor popisuje fenomén výrazné mortality kontrolní skupiny zlatého lína a uvádí za celé období testování kumulativní korigované přežití jen na úrovni 0.2%.
Otázka k obhajobě. Proč se tedy využívá jako kontroly zlatého lína při již zmíněném fenoménu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Autor popisuje v úvodu postavení chovu lína jako minoritní v našem rybníkářství.
Otázka k obhajobě. Co by autor doporučil, aby se v ČR zvedla produkce lína obecného?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

