



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Tereza Soukupová
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Diverzita makrozoobentosu v toku ovlivněném vyústěním vyčištěné odpadní vody z ČOV
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jakub, Hlava, Ing. Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů, Katedra zoologie a rybářství

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod seznamuje čtenáře s problematikou, cíle jsou sepsány srozumitelně. Text by zasloužil lepší stylistické zpracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika odpovídá pokusu. Statistické metody byly zvoleny vhodně vzhledem k charakteru získaných dat. Pro lepší pochopení výběru odběrových míst by bylo vhodné do mapy (Obr. 1) alespoň šipkou lokalizovat také výpusť ČOV u profilu E.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka prokázala schopnost sestavit text odborného charakteru a zpracovat informace dostupné ve vědecké literatuře. Většina použitých zdrojů je v angličtině. Použité zdroje jsou většinou staršího data (více jak 30 let staré), bylo by vhodnější použít práce recentní. Celkově je text stylisticky nevyrovnaný. Jeho zpracování by mohlo být lepší. Místy se v práci objevují drobné gramatické chyby.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. V práci se vyskytuje menší množství gramatických a stylistických chyb (hlavně shoda podmětu s přísudkem). Vhodné by bylo na koncích řádků odstranit jednopísmenné předložky a spojky. Styl je s drobnými odchylkami jednotný v celé práci. Pozor na zápis hodnot "procent" a "procentní". Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují celkově práce působí přehledně. Grafické zpracování dat je přehledné a na dobré úrovni.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky odpovídají cílům a zadání práce. Data jsou vhodně zpracována statistickými metodami a vhodně a srozumitelně interpretována.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitoly Diskuse a Závěr vhodně a srozumitelně sumarizují celou práci, včetně porovnání vlastních výsledků s rešeršní částí práce. Obě kapitoly se mi zdají na dobré úrovni, v diskusi by ale mohlo být více (+ recentních) zdrojů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přináší hodnocení diverzity Živného potoka, do kterého ústí výtok místní ČOV. I když statistické porovnání získaných dat neprokázalo statisticky významný vliv čistírny na společenstva makrozoobentosu, data obsažená v práci je možno využít při dalším výzkumu, nebo pro případné porovnání v budoucnosti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V práci se věnujete hlavně organickému znečištění. Jakým způsobem reagují zástupci makrozoobentosu na znečištění tzv. těžkými kovy (rizikovými prvky)?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Které složky makrozoobentosu se označují jako ekosystémoví inženýři a proč?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Celkově je práce dobře zpracována a přináší zajímavá data hodnocení diverzity menšího vodního toku. Rešeršní část je místy nevyrovnaná, obsahuje drobné pravopisné a stylistické chyby, které ale nesnižují odbornou kvalitu práce. Velmi kladně hodnotím pokusnou část, která obsahuje velké množství dat. V diplomové práci studentce doporučuji soustředit se především na psaný projev a využít při rešerši recentní vědeckou literaturu.

Datum a podpis:

Datum:

16.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

