



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Tereza Soukupová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Diverzita makrozoobentosu v toku ovlivněném vyústěním vyčištěné odpadní vody z ČOV

Vedoucí závěrečné práce: Martin Bláha, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly stanoveny jasně. Vzhledem k trendu posledních desetiletí, kdy se začíná detailněji zkoumat vliv organického znečištění na vodní biotu bylo zvoleno i téma této práce. Společenstvo makrozoobentosu je na toku Živného potoka ovlivněno průtokem městem Prachatice a vyústěním pročištěné vody z místní ČOV.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V přehledové práci měl být větší důraz kladen na vliv organického znečištění na recipient a také zcela chybí problematika samočištění/odbourávání org. látek v tekoucích vodách. Na rozdíl od stati o těžkých kovech, mohla být nastíněna problematika znečištění tzv. farmaky, která se dostávají do recipientů, neboť je běžné čistírenské procesy nedokáží odstranit a prokazatelně mají na společenstva vliv. Metodika byla zvolena vhodně včetně sledovaných parametrů. Studentka se účastnila jediného terénního odběru, v laboratoři však posléze pracovala samostatně a determinovala za pomoci klíčů všech 20 vzorků makrozoobentosu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k předchozím komentářům studentka necitovala a nepracovala se všemi relevantními zdroji v rámci problematiky. Ačkoliv v přehledové části uvádí vícero metod hodnocení společenstva makrozoobentosu (tzv. biotické indexy a skóre) ve výsledcích se "omezuje" pouze na saprobní index a index diverzity. Bohužel zcela opomíjí indexy podobnosti, které mohli lépe ukázat podobnost společenstev makrozoobentosu na podélném profilu Živného potoka, zvláště když statistické metody, vzhledem k vysokým rozdílům v hodnotách biomasy i početnosti v průběhu sezóny, signifikantní změny neukázaly. Dále na přehlednosti a názornosti práce ubírá fakt, že studentka nezobrazila v grafech (at už samostatných nebo v grafech biomasy) také změny v poměrech přítomnosti jednotlivých skupin makrozoobentosu (jepice, chrostíci, pošvatky atd.).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka dodržela citační normu, práce má jednotný styl. Grafické výstupy jsou adekvátní bakalářské práci.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle byly splněny, nicméně mohly být použity ukazatele, které by podpořily či lépe vysvětlily popsání a zjištěné trendy ve změnách biomasy a početnosti společenstva makrozoobentosu v podélném profilu Živného potoka.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou popsány srozumitelně, nicméně se omezují na konstatování výsledků a opakování již známých faktů z předchozích částí. Studentka se nezamýšlí nad možnými příčinami nebo dopady, jakou roli v organickém znečištění toku hraje město Prachatice atp.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je i přes některé nedostatky velmi dobře zpracovaná a poskytuje relevantní srovnávací data pro podobné studie na obdobných tocích. Škoda jen, že opomíjí některé důležité kapitoly, jako samočisticí procesy v tekoucích vodách, které při odstranění organického zatížení hrají podstatnou roli.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k ano
obhajobě: ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Co jsou to samočistící procesy a kdy hrají v tekoucích vodách významnou roli?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Lišilo se nějak zastoupení potravně funkčních skupin bentických organismů mezi kontrolou a ovlivněným úsekem pod výtokem z ČOV?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

26.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

Martin Kofka