



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Martin Novotný

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Porovnání účinnosti peletovaného krmiva s obsahem hmyzu a směsi s běžným složením při odchovu okouna říčního v poloprodukcích

Vedoucí závěrečné práce: Jan Turek, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma, tedy posuzování produkční účinnosti krmiva se sníženým obsahem rybí moučky a alternativním zdrojem proteinů je v současné době velmi aktuální. Experimenty zaměřené na hledání a ověřování alternativních složek akvakulturních krmiv probíhají v současnosti po celém světě. Výsledky práce tak mohou být použitelné při řešení této problematiky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika plně odpovídala povaze řešeného problému, statistické hodnocení odpovídá povaze a kvalitě získaných dat. Student dodržel instrukce vedoucího práce, samostatně vyhledal a nastudoval doporučenou literaturu a zapojil se do prováděných experimentů, zejména do finálního zpracování získaných dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování literárních zdrojů je na vysoké úrovni, literární zdroje v rešerši i diskuzi jsou aktuální a relevantní k řešené problematice.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná, jazykové i grafické zpracování je bez větších chyb, vytknout je nutné nedodržení jednotné citační normy v seznamu literatury, kde jsou názvy publikací nejednotně uváděny v plném znění i ve zkrácené podobě.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hlavní cíle práce stanovené v zadání byly splněny. Některé analýzy (stanovení jaterních enzymů, senzorická analýza) nebyly provedeny, nebo jejich výsledky nebyly v době zpracování práce ještě k dispozici. Tyto odchylky student nemohl ovlivnit, neboť vycházely z rozhodnutí vedoucí projektu, případně vytíženosti laboratoří provádějících konkrétní stanovení.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně, na úrovni odpovídající bakalářské práci. Vzhledem ke získaným výsledkům jsou relevantní a odpovídající.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k aktuálnosti zpracovávaného tématu jsou i negativní zjištěné výsledky přínosné pro řešení problematiky alternativních zdrojů pro výrobu akvakulturních krmiv. Vytěžení dat a jejich interpretace odpovídají plně podmínkám v kterých byly experimenty prováděny. Přínosnost práce potvrzuje i přetrvávající zájem komerčního partnera projektu na další spolupráci při vývoji krmiva pro okouna s úplnou či částečnou náhradou podílu rybí moučky.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k
obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou hlavní důvody pro hledání alternativních zdrojů proteinů a lipidů pro výrobu akvakulturních krmiv?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je současný stav a jaké jsou perspektivy využití hmyzu v krmivech pro ryby (využitelné druhy hmyzu, výhody a nevýhody ve srovnání s tradičními a ostatními alternativními zdroji, legislativa, cena, apod.)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



