



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Martin Novotný
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Porovnání účinnosti peletovaného krmiva s obsahem hmyzu a směsi s běžným složením při odchovu okouna říčního ( <i>Perca fluviatilis</i> ) v
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Štěpán Lang, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Trouw Nutrition Biofaktory, Na Chvalce 2049, 193 00 Praha - Produkt manager pro krmiva pro ryby.

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky a zdůvodnění potřeby řešení a aktuálnosti práce i srozumitelnost cílů je naprosto v pořádku. V tomto ohledu nemám k práci výhrady.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika včetně hodnocení je adekvátní, jen v tab. 9 je u poměru PUFA na začátku experimentu uvedena vyšší variabilita, nežli průměr a při tom statisticky významný rozdíl. To mi nesedí.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi z odborné literatury i jejich porovnání s výsledky práce je naprosto odpovídající zaměření i obsahu a rozsahu práce. K použité literatuře nemám výtky.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce, kvalita a vypovídací hodnota grafů i tabulek jsou odpovídající jak zaměření, tak rozsahu a obsahu práce. V tomto směru nemám žádné připomínky.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl práce, ověření možnosti využití hmyzí moučky jako náhrady části rybí moučky v krmivu coby zdroje proteinu byl splněn. V tomto směru nemám žádné výhrady.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je přehledný a vypovídající. Shrnuje poznatky získané během experimentu a zcela správně určuje potřebu dalšího výzkumu na toto téma i nastiňuje cestu, kterou se vydat.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přínosem z odborného hlediska a může být inspirací pro další výzkum zaměřený na možnosti substituce dražších a stabilitu přírodních zdrojů ohrožujících zdrojů proteinu jakým je např. zmiňovaná rybí moučka.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Kde se v tabuce vzala hodnota poměru PUFA z variabilitou vyšší, než je hodnota průměru a jak si to zhotovitel práce vysvětluje?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Bylo by možné negativní vliv substituce rybí moučky eliminovat dokonalejším vyvážením obsahu esenciálních aminokyselin, mastných kyselin a mikronutrientů a proč?

---

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

14.05.2017

  
Podpis oponenta závěrečné práce: