



Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Vít Profant

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Vliv syntetických progestinů na vývoj gonád kapra obecného

**Vedoucí závěrečné práce:** Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1    2    3    4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly jasně a srozumitelně vytyčeny. Důvody pro řešení dané problematiky byly dostatečně popsány.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla detailně a správně popsána. Student se držel zadání a správně dodržoval instrukce vedoucí práce i konzultantů. V rámci řešení této bakalářské práce bylo zpracováno velké množství vzorků. Zpracování bylo časově velice náročné. Rozsah zpracovaných vzorků by postačil i pro diplomovou práci. Práce, kterou student v laboratoři odvedl, lze považovat za velmi kvalitní. V průběhu zpracování bakalářské práce se student trochu potýkal se zpracováním dat, na výsledku to však není znát. Data byla rovněž správně statisticky zpracována.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Druhá část Literárního přehledu pojednávající o výskytu syntetických progestinů ve vodním prostředí a jejich vlivu na ryby je příliš stručná a povrchní. Zejména kapitola 2.6.3. by si zasloužila detailnější zpracování. Autor dostupné literární zdroje neprostudoval dostatečně podrobně a některé mu unikly zcela. Popis získaných výsledků je relativně obстойný a jejich srovnání s dostupnými informacemi je uspokojivé. Vyvozené závěry jsou adekvátní.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce nebyla po formální stránce zpracována dostatečně pečlivě. V textu se vyskytují překlepy, neobratné formulace, chyby v odkazech na tabulky a obrázky, nepřesnosti v citacích, formát citací v seznamu literatury není jednotný. Úroveň angličtiny v anglickém abstraktu je velice špatná (překlepy, gramatické chyby, zkreslení informací).

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadání práce bylo zcela dodrželo. Student se striktně držel pokynů.  
Cíl práce byl kompletně splněn.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry byly srozumitelně formulovány a odpovídají zjištěným výsledkům. Student se pokusil i nastínit další možný směr výzkumu v této oblasti.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Data získaná v rámci bakalářské práce byla správně zpracována a interpretována. Získané výsledky jsou velmi přínosné. V budoucnu předpokládáme jejich publikaci v recenzovaném tisku.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Ve své práci píšete, že jsou syntetické progestiny v kombinaci se syntetickým estrogenem ethinylestradiolem součástí orální hormonální antikoncepce. Používají se v orální antikoncepci také samotné syntetické progestiny (bez estrogeneru)?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Domníváte se, že intersex kaprů exponovaných současně gestodenu a drospirenonu byl způsoben hormonální aktivitou (případně blokováním aktivity) zprostředkované přes androgenní nebo progesteronový receptor? Máte případně jiné vysvětlení?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Přestože student odvedl v laboratoři kvalitní práci a získané výsledky jsou zajímavé, musím práci celkově hodnotit "velmi dobře" a nikoliv "výborně" vzhledem k nízké kvalitě formálního zpracování práce a nedostatečnému vytěžení informací z literárních zdrojů.

Datum a podpis:

Datum:

19.05.2017

*H. K. Kroupová*  
Podpis vedoucího závěrečné práce:

