Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Vít Profant
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv syntetických progestinů na vývoj gonád kapra obecného
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Zuzana Široká, PharmDr. Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Fakulta veterinární hygieny a ekologie, Ústav ochrany zvířat, welfare a etologie. Odborný asistent.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Důvody a potřeba řešení dané problematiky jsou srozumitelně vysvětleny, cíle jsou jasné a reálně splnitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je správně zvolená, vhodně popsaná a statistické vyhodnocení je odpovídající získaným výsledkům.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ○ 1 ◉ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitoly 2.2 a 2.3 mohly být podrobnější.
V kapitole 2.1 je napsáno, že živorodým rybám nebude v práci věnována pozornost, ale na několika místech se tam potom mluví o gonádách živorodky Poecilia reticulata.
Str. 25 - píše se, že desogestrel má vliv na jelečka v koncentraci 100 ng/l (Runnals a kol. 2013), ale v tabulce toto není a naopak je napsáno, že Paulson a kol. zjistili LOEC až 1000 ng/l.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ○ 1 ○ 2 ◉ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Občasné překlepy, chybějící interpunkce, není shoda podmětu s přísudkem. Dále chyby v anglickém abstraktu.

- str. 36 - v textu se mluví o tabulce 5, i když jde o tabulku 6
- str. 47 - mluví se zde 2x o obrázku 26, přičemž ve druhém případě jde určitě o obrázek 27.

Nejvíce chyb je v citacích literatury:
- v seznamu použité literatury úplně chybí Hoar 1969, Satoh a kol. 1962 a Takahashi 1977!
- Tab. 3 - je zde 2x uveden Liu a kol. 2011 pro LNG a dále Liu a kol. 2014, který ale není uveden v seznamu použité literatury.
- nesedí citace v textu versus citace v seznamu použité literatury - viz dále příloha v MS Word
- v Seznamu použité literatu špatně citována cca polovina zdrojů - nedodržen formát citací

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl práce byl splněn, je zde shoda mezi zadáním práce a získanými výsledky práce a jejich zhodnocením.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce se shodují se zjištěnými výsledky a správně poukazují na nutnost věnovat se dané problematice i nadále, protože se opravdu jedná o možné zásadní ovlivnění reprodukce ryb a stability ekosystémů léčivy s hormonálními účinky.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ◉ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jedná se o velmi aktuální téma a velice přínosné výsledky získané u druhy ryby, která je v ČR často chovaná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:
- ◉ **výborně**
- ○ **velmi dobře**
- ○ **dobře**
- ○ **nevyhověl(a)**

Doporučuji práci k obhajobě:
- ◉ **ano**
- ○ **ne**

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké všechny vnější faktory/podmínky mohou ovlivnit pohlavní diferenciaci ryb? V kapitole 2.2 je to napsáno jen velmi obecně, že jde o genetické faktory a vnější podmínky. V diskuzi je pak jen velmi okrajově zmiňován vliv teploty, ale bez uvedení detailů.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Některé ze syntetických progestinů ovlivňují i glukokortikoidní či mineralokortikoidní receptory, takže mohou ovlivňovat i kortikoidní hormonální systém. Je známo něco o vlivu kortikoidů na vývoj gonád u ryb?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
(nepovinné)

I přes celkem velké množství formálních nedostatků v sepsané práci je vidět, že student odvedl v laboratoři velký kus práce a byly získány zajímavé a přínosné výsledky, proto hodnotím práci Výborně. Získané výsledky by bylo vhodné dále publikovat a prezentovat na konferencích.

Datum a podpis:

Datum: 15.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

Doplnění k posudku, Bod 4 – formální zpracování práce:

- v textu je Dvořák a kol. 2014, ale v literatuře to je jen Dvořák 2014

- v textu je Baruš a kol. 1995, v literatuře Baruš a Oliva 1995

- v textu je Billard 1972, ale v literatuře Billard a Jalabert 1972

- v textu je Billard 1982, ale v literatuře Billard a kol. 1982

- v textu je Zhao 2015, ale v literatuře Zhao a kol. 2015

- v textu Zeilenger 2009, ale v literatuře Zeilinger a kol. 2009

- v tabulce je Vulliet a kol. 2011, ale v literatuře Vulliet a Cren-Olivé 2011

- v textu je Liang a kol. 2014, v literatuře Liang a kol. 2015