



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Tomáš Plaňanský
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Porovnání efektivit odchovu mňíka jednovousého (<i>Lota lota</i> L.) do stádia rychleného plůdku v rybnících a RAS
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. David Kortan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Vltavy, s.p., hydrobiolog

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu jsou jasné a přehledně uvedeny důvody potřeby řešení práce včetně jejich cílů.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše shrnuje všechny důležité aspekty k uvedení do problematiky dané práce, má logickou obsahovou strukturu i členění práce. Vhodně je zvolena i metodika a zpracování vlastního pokusu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

S informacemi dostupnými v odborné literatuře je nakládáno přiměřeně a odpovídajícím způsobem, a to jak v literárním přehledu tak v diskuzi při porovnání s vlastními výsledky. Vlastní data i výsledky jsou popsány dostatečně a srozumitelně.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je celkově velmi zdařile zpracována, text má logickou strukturu, v textu se nevyskytují gramatické chyby, autor se drží tématu, citace jsou používány adekvátním způsobem.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce vytyčené cíle splnila.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce srozumitelným způsobem shrnuje získané poznatky a odůvodňuje vyplývající doporučení pro praxi.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je díky svému kvalitnímu zpracování a jasným výsledkům pokusu velmi dobře využitelná jako podklad pro další výzkum v oblasti odchovu mníka jednovouseho.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V práci jsou uváděny zkušenosti s odchovem mníka pouze z pokusů. Mník je vysazován do některých rybářských revírů ve stadiu váčkového plůdku - od kdy je u nás mník uměle vytírán a mají tyto líhně zkušenosti s následným odchovem? Jsou někde ve světě líhně, kde je komerční odchov mníka zvládnutý a provozuje se?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký byl zhruba podíl úmrtí vlivem kanibalismu a hydrocephalu? Bylo by možné rozvoj kanibalismu potlačit vložení úkrytů do nádrží?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.5. 2016

Podpis oponenta závěrečné práce: