



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Student:

Tomáš Ploněnský

Studijní obor:

Rybnářství

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Porovnání efektivní odchovy mřížka jednovousého C koda (koda) do oběhu rychlého plavání v rybnících a RAS

Vedoucí závěrečné práce:  
jméno, příjmení, tituly

Miroslav Běcha, Ing.

## 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vyčtených cílů:

Hodnocení (známka):

1    2    3    4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Důvody pro nabídnutí této studie byly poskytnuty jasně a srozumitelně  
také i cíle této práce.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika řešení dané problematiky je popsána poměrně dobře, a to včetně popisu statistické analýzy.  
Student při provádění experimentu pracoval (v rámci možnosti) samostatně a navzdor několika problémům vše či téměř bez problémů.

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s poskytnutými nebo dostupnými informacemi je v této bakalářské práci na nižší úrovni, zejména co se týče porovnání získaných výsledků s existujícími daty.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na míši úrovni a málo je jasné působí poměrně nerozumitelně.

U případě úpravy samotné literatury nebyl dodržen formát citační normy.

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předem vytyčené cíle byly dodrženy a vyhodnoceny.

U průběhu řešení této práce došlo k úhynu ryb chorých s RAS, ale ne chybou studenta nebo zdravotním péči.

Jak je u práci popsáno, důvod úhynu nebyl jistě.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce by mohl být zpracován lépe a strukturovaněji.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Náhledem na úhybnu a možnosti porovnat velikost a přání yb ma konci odbozu, je přínos práce namodberelný. Onšem, pokud se ma práci podíváme a druhé strany, nabízí se možnost pro další zhoršování a budování výskum.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Bylo by možné nabídnout akademie nějakým jiným  
akademickým komitěm? Jde o práci jeho úlohy  
či neúlohy.

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Obavám byste plánoval nový pokus s chovem  
laxer mýba v RAS, co byste udělal jinak a proč?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.5. 2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

Blecha