



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jakub Starý
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Odkrm raného plůdku jesetera sibiřského (<i>Acipenser baeri</i>) s využitím bioenkapsulovaných nauplií žábřonožek r. (<i>Artemia</i>).
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Mareš prof. Dr. Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, akademický pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvodní část působí velmi neuspořádaně a chaoticky, chybí vědecký název sledovaného druhu. Nejsou stanoveny cíle práce ani ověřovaná hypotéza. Samotná kapitola Úvod je spíše zahájením Literárního přehledu, nicméně poměrně nehomogenní a útržkovitý. Z úvodní části není zřejmé, co ani proč se bude provádět. Samotný Literární přehled by si zasloužil lepší strukturu, jednotlivé části na sebe často logicky nenavazují. Jsou zde chyby v citaci literárních pramenů. Některé prameny uváděné v seznamu literatury nejsou v práci uvedeny (Gela a kol., 2008, Podlemyj, 1973, Rosenthal a kol., 2011).
Cíl práce je definován pouze v připojeném Abstraktu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola Materiál a metodika je psána poněkud chaoticky. Bez uvedení smyslu experimentu je zde uvedeno rozdělení nádrží. Charakteristika preparátů k obohacení artemií je uvedena pouze v textu kapitoly Rozdělení skupin, přestože se jedná o hlavní hodnocený vliv, vedle hodnocení vlivu délky rozkrmění živou potravou. Chybí zde délkohmotnostní charakteristika použitých ryb, délku sledování lze odhadnout podle grafů, není jasné, co znamenají zkratky u sledovaných parametrů ("důležitých složek"). Nicméně s trochou snahy se oponent v této kapitole zorientoval. Připomínky mám opět k terminologii (rybičky, larvičky, bezstarostný růst, vyvinutí tabulek apod.), nejednotnosti označování, chybně označené názvy použitých programů etc. K jednoduššímu vyjádření dosažené kusové hmotnosti a úrovně přežití lze využít hodnotu vyprodukované biomasy u jednotlivých nádrží nebo variant.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Využití literárních zdrojů, jejich řazení i citování má celou faktických i formálních chyb. Nicméně oceňuji snahu využít domácí i zahraniční literaturu, a to včetně nových pramenů. Počet citovaných zdrojů přesahujících 70 pramenů znamená velmi dobrý teoretický základ pro danou problematiku. Ve citaci pramenů se však objevují velmi vágní formulace s použitím termínů, zejména oblíbený "spousta", formulace jsou nepřesné, jazyk kostrbatý. Některé závěry spekulativní (viz druhá otázka k obhajobě). Chybí zde hmotnostní parametry, standardně prezentované jako průměr se směrodatnou odchylkou. Přestože jsou rozděleny kapitoly Výsledky a Diskuse, v samotných výsledcích je obsažen komentář. SGR i podle uvedeného vzorce by měla být vyjádřena v % za den.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formální úpravě mám řadu připomínek, již výše uvedené připomínky k úrovni jazyka, odborné terminologii, formulacím a stavbě vět. V práci je řada překlepů a typografických chyb (to je ovšem problém většiny prací). Dojem vylepšuje doplnění tabulek, grafů a obrázků. Podle mého názoru by měly být souhrnné tabulky se základními údaji součástí textu. Pokud je v jednom odstavci odkaz na několik tabulek a několik grafů v příloze, vyžaduje to od čtenáře neustálé listování. V grafech by měl být použit termín hmotnost nikoli váha (a to nejen v grafech).

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po seznámení se s cíli práce v abstraktu, konstatuji, že výsledky byly porovnávány se zadáním práce. Vedle vlivu použitím obohacení artemií byl hodnocen i vliv délky použití přirozené potravy.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů vychází z dosažených výsledků. Bohužel vlastní formulace závěrů nevybočila z úrovně celé práce. Nejasně je formulován vliv délky využití přirozené potravy. Chybí alespoň náznak ekonomické náročnosti a efektu použití preparátů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na předložené práci oceňuji rozsah realizovaných prací, počet opakování i dostatečné množství použitých ryb. Byly hodnoceny relevantní parametry a zpracována získaná data. Pro oblast výživy raných stádií jeseterovitých ryb mají dosažené výsledky význam. Bohužel způsob jejich prezentace významně ovlivnil hodnocení předložené bakalářské práce a její další využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Co si představujete pod termíny a pojmy bioenkapsulace, LNA kyselina a "spousta dalších esenciálních mastných kyselin a vitamínů"?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V diskusi porovnááte své výsledky se zdroji hodnotícími obsah esenciálních AA a tuku v krmivech. Prováděli jste jejich analýzu v použitém krmivu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Můj celkový dojem z předložené práce je, že u studenta převažuje zájem o praktické řešení a práci v experimentálním zařízení s rybami nad prezentačními dovednostmi. Není to žádnou výjimkou a běžně se s tím setkávám i u našich studentů. Nicméně bakalářská práce je prací kvalifikační a je nezbytné splnit určitý standard, a to včetně jazykové úrovně.

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

