



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Jakub Starý
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Odkrm raného plůdku jesetera sibiřského (<i>Acipenser baeri</i>) s využitím bioenkapsulovaných nauplií žábřonožek r. <i>Artemia</i> .
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Kouřil, prof. Ing. Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Je škoda, že cíl práce je na rozdíl od vlastního textu práce jednoznačně patrný spíše z vloženého zadání práce. Celá úvodní část práce je méně přehledná.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola Materiál a metodika je zpracována poněkud nepřehledně. Autor se v textu nevyvaroval použití některých neodborných výrazů a nevhodných zdrobnělin (larvičky, rybičky aj.). Při vlastním postupu při realizaci experimentu autor dodržel instrukce vedoucího, držel se zadání práce, pracoval samostatně a dostatečně kreativně. Vlastní obsluha experimentu ze strany autora práce (zahrnující jak přípravu systému, inkubaci vajíček a obohacování nauplií žábřonožek, jejich dávkování, vlastní odchov ryb, včetně měření sledovaných parametrů a čištění odchovných akvárií, až po vlastní zpracování materiálu) byla značně časově náročná. Autor k práci přistupoval velmi odpovědně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je poměrně velmi obsáhlý, včetně využití především zahraničních zdrojů. Autor postihl poměrně široce studovanou problematiku a vytvořil slušný základ pro zpracování vlastní práce. Vyskytují se zde ale, některé formální a věcné nedostatky (nepřesná terminologie, nadbytečné opakování některých slov).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak již bylo konstatováno výše, k nedostatkům patří občasné použití ne odborných výrazů. Práce je napsána poněkud neobratně, vyskytuje se v ní i řada překlepů. Citační norma byla v zásadě dodržena. Kvalita grafů a obrázků je odpovídající.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Možno jednoznačně konstatovat, že zadaný cíl práce byl splněn. Bylo provedeno vyhodnocení vlivu zkrmování obohacených nauplíí artémie při dvou délkách jejího podávání v průběhu počátečního odchovu na přežití a růst odchovávaného plůdku jesetera sibiřského.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou srozumitelné. Dosažené výsledky a závěry jsou relevantní a přispívají k dosavadním znalostem v oblasti výživy a krmení raného plůdku jeseterovitých ryb, včetně následného využití v praxi. Dosažené výsledky mohly být v závěru práce formulovány přesvědčivěji.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Je nutno především vyzdvihnout rozsah a časovou náročnost provedeného experimentu, včetně odpovídajícího počtu opakování a počtu ryb v pokusu. Získané výsledky jsou využitelné v praxi. Na škodu je poněkud méně přesvědčivý styl prezentace výsledků a formulace závěrů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké jsou další perspektivy využití nauplií žábřonožek ve výživě rybích larev a dalších organismů, jež jsou předmětem intenzivní akvakultury?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké další druhy masově kultivované živé potravy jsou využitelné ke krmení rybích larev v podmínkách intenzivní akvakultury?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

27.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

