



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybnářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Marin Kos
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv délky světelného dne na příjem krmiva a růst síha peledě (<i>Coregonus peled</i>) v intenzivním chovu.
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Mareš prof. Dr. Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, akademický pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvodní pasáž předložené bakalářské práce je napsána srozumitelně, logicky řazena a jsou zde jasně stanoveny cíle práce. Snížení hodnocení vyplývá z výskytu faktických chyb (chybný vědecký název kormorána velkého, síhové nepatří mezi lososovité ryby, obecně nelze napsat, že síhové rodu *Coregonus* introdukované do ČR pocházejí z bývalého SSSR). Ve stanovených cílech (ve srovnání se zadáním a názvem práce) chybí hodnocení vlivu délky fotoperiody na příjem krmiva.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika práce odpovídá řešené problematice, je jasně a srozumitelně napsána. Chybí pouze údaj o frekvenci krmení a způsobu jeho aplikace. Členění vlastní práce odpovídá zvyklostem u vědeckých prací. K úvaze jsou jen názvy podkapitol "Konfrontace". K hodnocení sledovaných ukazatelů byly využity standardní parametry.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracovaný literární přehled i využití zdrojů v kapitole Diskuze, využívající více než padesáti pramenů uvedených v seznamu literatury a několika internetových zdrojů, považuji za vcelku zdařilé. Připomínku mám k poměrně rozsáhlé subkapitole 2.3.3, která nemá s cíli experimentů mnoho společného. V Literárním přehledu je velmi skromně využita potence citovaných zdrojů, o tom rozsáhlejší je Diskuze. V kapitole Výsledky se bohužel objevují nepřesnosti (údaje patřící do metodiky), u délkových parametrů formulace "byly zaznamenány hmotnosti u 600 jedinců". Podrobné hodnocení vlivu sledovaných faktorů na celkovou délku těla a délku těla, nepovažuji za zcela nezbytné, dostačující je jeden z nich. U takto velkých ryb je vhodnější délka těla. Použitou kombinaci popisu výsledků v textu a zpracování do grafů považuji za účelnou.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkový dojem ze zpracování BP je velmi dobrý. Bohužel se zde objevují neaktuální vědecké názvy ryb (Parasalmo, Psetta) a pravopisné chyby (přiznávám, že těch bylo poměrně málo). Kvalita grafů a obrázků je zdařilá.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V kapitole Závěr je vhodné zodpovědět na otázky stanovené v definovaných cílech práce. V předložené práci jsem je našel. Otázku intenzity příjmu potravy jsem formuloval v další části posudku.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce přináší řadu poznatků k tématu chovu sihů v podmínkách intenzivního chovu. Formulované závěry práce vycházejí ze získaných dat a jsou formulovány poměrně jasně. I když z nich zcela nevyplývá, zda prodloužená fotoperioda je pro chov juvenilních peledí vhodná nebo ne.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro praktické využití, či přesnější vyhodnocení chybí přesnější zhodnocení efektu rozdílné fotoperiody. Nejjednodušší je to přes jeho ekonomické parametry. I když nejsou rozdíly na statisticky významné úrovni, lze využít vyhodnocení ekonomiky chovu, byť s omezeným množstvím hodnocených parametrů (hodnota FCR, hodnota produkovaných ryb). Pak je možné formulaci v závěru práce podložit konkrétními údaji. Mimo sledované parametry bylo vhodné dále doplnit energetickou hodnotu produkovaných ryb a případný výskyt deformací. Celkově hodnotím práci jako zdařilou a přínosnou pro oblast intenzivních chovů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Podle zadání práce bylo jedním z hodnocených parametrů hodnocení vlivu délky světelného dne na množství přijatého krmiva. Podle čeho byla stanovena krmná dávka?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak si vysvětlujete horší hodnotu koeficientu kondice u nejrychleji rostoucích ryb?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

